



**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
AKADEMICKÝ ROK 2010/2011**

Autor práce: Martina Zatloukalová

Oponent práce: Doc. PhDr. Petronela Lauková, PhD.

Název práce: Psychická zátěž sester v péči o nemocné s onkologickým onemocněním

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)			X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)			X
C	Praktická část			
C1	Ošetrovatelský proces/šetření/výzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model).		X	
D	Ošetrovatelský proces/Analytická část			
D1	Ošetrovatelský proces požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení ošetrovatelského procesu /diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.	X		
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)		X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů).			X

Klady práce:

Aktuální problematika zpracovaná v teoretické části na primerané úrovni, zmysluplná a s pochopením tématy. Pozitivně hodnotím snahu autorky o srovnání poznatků a jejich systematizaci, které jsou vhodným základem pro empirickou část práce.

Nedostatky práce:

Abstrakt není v souladu s metodickým pokynem VŠZ o.p.s., Praha, v textu se nemají používat hranaté závorky a cíle se neoznačují v samostatné kapitole. V empirické části diskuse nezodpovídá stanoveným požadavkům, chybí porovnání s jinými autory a verifikace hypotéz. V práci chybí doporučení pro praxi.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Ako by Ste adresne formulovali odporúčania pre prax, ktoré vyplynuli z výsledkov Vášho prieskumu?
2. Ktorí autori sa venovali výskumu, resp. prieskumu v uvedenej problematike a s akými výsledkami?

V Praze dne 28.6. 2011

