



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE AKADEMICKÝ ROK 2010/2011

Autor práce: Filip Křížek

Oponent práce: Doc. PhDr. Petronela Lauková, PhD.

Název práce: Syndrom vyhoření v praxi zdravotnického záchranáře

Sledovaná kritéria		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.				
A	Úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)		X	
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)		X	
C	Praktická část			
C1	Ošetřovatelský proces/šetření/výzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model).			X
D	Ošetřovatelský proces/Analytická část			
D1	Ošetřovatelský proces požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.		X	
D2	Zhodnocení ošetřovatelského procesu /diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)		X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.		X	
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)	X		
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů).		X	

Klady práce:

Aktuální problematika zpracovaná v teoretické části na primerané úrovni, zmysluplná a s pochopením témy. Pozitivně hodnotím snahu autora o srovnání poznatků a jejich systematizaci, které byly vhodným základem pro empirickou část práce.

Nedostatky práce:

Abstrakt není v souladu s metodickým pokynem VŠZ o.p.s., Praha, cíle se neoznačují v samostatné kapitole. V empirické části absentuje vymezení problému, cíle a hlavní hypotézy, autor nesprávně označuje výzkum za prieskum, diskusia nezodpovedá stanoveným požiadavkám, chýba porovnanie s inými autormi a verifikácia hypotéz. V práci chýbajú odporúčania pre prax a resumé nie je predpísanou súčasťou závěrečných prací.