

HODNOCENÍ OPONENTA
AKADEMICKÝ ROK 2010/2011

Autor práce: Martin Machala
Vedoucí/oponent práce: Prof. MUDr. Oto Masár, PhD. / PhDr. Ivana Jahodová, VŠZ o.p.s., Praha
Název práce: Náhle cévní mozkové příhody v přednemocniční péči

| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | neobsahuje | obsahuje částečně | obsahuje |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------|----------|
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?) | | X | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.) | X | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.) | X | | |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Ošetřovatelský proces/šetření/výzkum se vztahuje k tématu a cíli práce. | | X | |
| C2 | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model). | | X | |
| D | Ošetřovatelský proces/Analytická část | | | |
| D1 | Ošetřovatelský proces požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů. | X | | |
| D2 | Zhodnocení ošetřovatelského procesu /diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.) | | X | |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. | | X | |
| E2 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...) | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...) | | X | |
| F2 | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů). | X | | |

Bakalářskou práci Martina Machaly v rozsahu 38 stran a 3 přílohy (resp. Úvod – Závěr 27 stran) hodnotím velmi podprůměrně.

Teoretickou část autor rozdělil do čtyř kapitol (Anatomie a funkce mozku, Cévní zásobení mozku, Epidemiologie cévních mozkových příhod, Dělení cévních mozkových příhod).

V praktické části popisuje standard péče o pacienta s cévní mozkovou příhodou v přednemocniční péči a zpracovává kazuistiku pacienta s diagnostikovanou centrální mozkovou příhodou, konkrétní případ z vlastní praxe, kde se účastnil jako záchranář. Pacient byl sledován i později v průběhu léčby a byl s ním veden rozhovor i po léčbě.