

Komentář:

V Úvodu i dále v textu nalézám ne zcela dobře formulované věty, chyby v odborných výrazech (rotroperitoneální, mediastiální na str. 15, plicní hemartom str.67), překlepy (např. injekce spojivek, metastázemi na str.19), chybné koncovky např. (na všech úrovní na str. 21). Velmi nepřesné a nedostatečné je fyzikální vyšetření zpracované na str. 21. Použitá literatura, z níž je čerpáno, je v mnoha případech zastaralá (1998, 1977, 1966, 1995), zápis literatury neodpovídá současné normě.

V praktické části nalézám porušení akademického plurálu. Důvod pro užití modelu dle Gordonové, že je s ním studentka zvyklá pracovat, považuji za nedostatečný. V celém ošetrovatelském procesu postrádám údaj o věku pacientky (prvně nalézám až v kapitole Zhodnocení ošetrovatelské péče). Při zpracování údajů nalézám několik nepřesností (např. Zácpa projevující se zvýšenou plností v břišní krajině na poklep, ale z fyzikálního vyšetření toto nevyplývá, také formulace u výsledných kritérií: pacientka konzumuje stravu s chutí, denně do 2 hodin, je nesrozumitelná). Diagnóza: Spánek porušený je uvedena jako potencionální, ale z anamnézy vyplývá, že pacientka se téměř nevyspala, pak ji považuji za aktuální.

Doporučení pro praxi jsou velmi obecná a nepřinášejí žádné obohacení. Na druhou stranu, bych i přesto apelovala na kuřáky, pro něž je riziko karcinomu plic obzvlášť vysoké. Chybné číslování stran příloh.

V Čestném prohlášení postrádám, zda byla pacientka a vrchní sestra informována o sběru a užití dat a zda k nim daly souhlas.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 30.8.2012

podpis

