

Komentář:

Práci hodnotím kladně, je ucelená, přehledná, aktuální.

Z formálních nedostatků upozorňuji na chyby v abstraktech, klíčových slovech, v Obsahu, V Seznamu zkratk (v celé práci nebyla řádně vysvětlena zkratka CABP i přesto, že je uvedena v názvu), překlepy i hrubé chyby (např. str. 40 – základní potřeby byli uspokojeny), v Úvodu i Závěru je opakovaně porušen akademický plurál, chyby v Seznamu použité literatury.

V praktické části vytýkám chyby v užití akademického plurálu, na základě uvedených dat lze identifikovat pacienta!, používáte jméno ošetřujícího lékaře a v práci není ani souhlas pracoviště. Údaj z anamnézy o očkování proti chřipce je v této podobě naprosto bezcenný. Při posouzení současného stavu nenalézám identifikované problémy, podle nichž sestavujete diagnózy a jejich priority. Nerozumím údaj: stupeň č. 5 na stupnici bolesti VAS (užíváte opravdu VAS?) a o jakou intenzitu bolesti jde? Z realizace vyplývá, že jste pacientovi podala lék až 45 minut poté, co přichází na sesternu z důvodu zhoršení bolesti, přičteme-li dalších 30 minut, než medikament začne působit – hodnotím jako nedobrý management bolesti. V hodnocení pak uvádíte „bolest se podle pacienta zmírnila ze stupně č. 5 na stupeň č. 3 na stupnici VAS do 5 hodin od podání analgetik“? Diagnóza č. 3 není správně stanovena. Postrádám identifikaci problému a následně diagnózu, která by se vztahovala k pohybové limitaci, míře soběstačnosti pacienta. V práci nenalézám konkrétní doporučení pro praxi, vhodné by bylo vypracovat například brožurku pro pacienty a v ní specifikovat význam kardiorehabilitace v OLÚ v Teplicích nad Bečvou.

Otázky:

1. Vysvětlíte hodnocení intenzity bolesti podle VAS.
2. Jakým způsobem je zajištěn transport pacientů při překladu do OLÚ? Jak ho pacienti zvládají? Píšete, že se překládají již i 5. pooperační den. Je doporučena nějaká příprava?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 6.7.2012

podpis

