

Komentář:

Tématem práce je komplexní ošetrovatelská péče o pacienta po amputaci končetiny. V teoretické části se autorka věnuje problematice amputací (charakteristika, indikace, dělení), protetice, léčebné rehabilitaci, rozebírá specifika péče sestry u pacienta po amputaci. V praktické části rozpracovává ošetrovatelský proces u 28 letého pacienta po amputaci v oblasti hlezna. Dostatečné množství relevantních informačních zdrojů.

Teoretickou část hodnotím velice kladně a kromě chyb v podobě překlepů (i hrubých chyb – např. str. 33 roly hraje věk, str. 42 politraumat) a chyb v interpunkci nemám námitek. Dále bych vytkla formát Obsahu (na 4 stranách) a chyby v abstraktu (např. hlavička abstraktu, klíčová slova).

V praktické části nalézám několik zásadnějších chyb. Autorkou udaná Medicínská diagnóza hlavní: „Frotc. Crusis et ATC 1. Sin Apetta G-A TITA RPT. a. tibialis posteriori“ je opsaná s mnoha chybami. Zornice nejsou „isochorické“. Lymfatické uzliny nepatří do endokrinního systému. Autorka udává, že pacient je z objektivního hlediska závislý na sestřích – ale nebyla stanovena ošetrovatelská diagnóza. Ze zápisu nelze zjistit, v jakém období po operaci je ošetrovatelský proces rozpracováván. „Výsledné kritéria“ je špatný tvar. Chyby ve stanovení cílů. Ošetrovatelskou diagnózu 4: „Infekce riziko vzniku z důvodu zavedení pernnamentního močového katetru a periferní žilní kanily“ hodnotím jako nedostatečnou. Nepoužíváme „Pouč pacienta“. V práci několikrát porušen akademický plurál.

Je nepochopitelné, že studentka třetího ročníku bakalářského studia ošetrovatelství neví, že katétr není pernnamentní, ale permanentní (v textu vícekrát) a že se kanyla píše s y (v textu vícekrát kanila). Díky velmi pěkně zpracované teoretické části hodnotím práci jako průměrnou.

Otázka k obhajobě: Jak si vysvětlujete, že pacient po operaci udává bolest 7/10?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 11.5.2012

podpis

