

Komentář:

K předložené bakalářské práci mám následující formální připomínky, které neovlivňují obsahovou kvalitu práce:

- Klíčová slova nejsou oddělená tečkou a psaná s počátečním velkým písmenem,
- v Úvodu a Závěru je porušený akademický plurál,
- v textu používaná zkratka WHO není uvedena v seznamu zkratek,
- je používáno automatické dělení slov a podnadpisy jsou zvýrazněny podtržením,
- nedostatečně zpracované citace (chybí údaj o straně, v případech doslovného přepisu),
- chybně zapsané údaje 30 mg atd. (s. 35, 46),
- chybí mezery před % a naopak před dvojtečkami mezery jsou,
- chybné označení ošetřovatelských diagnóz (sesterské),
- přílohy nejsou označené písmenem.

U seznamu literatury nacházím nedodržení citační normy 690-2: 2011.

K obsahové stránce mám následující připomínky:

- v rámci stanovených oš. dg. je uvedena i bolest, ale tato oš. dg. nevyplývá jak z uvedeného posouzení stavu nemocného, tak ze situační analýzy,
- z realizací jednotlivých oš. dg. nevyplývá, že byly realizovány v průběhu 3 dnů (snad pouze na s. 53) jak je uvedeno v Závěru,
- navržená doporučení (s. 57) jsou obecná a běžně praktikovaná.

Za přínosnou považuji přílohu I – Péče o nemocného s poruchou hybnosti v domácím prostředí. Pokud bude brožura dále využívána je nezbytné jí doplnit o informaci, že je výstupem z bakalářské práce sepsané na VŠZ, o.p.s.

V rámci obhajoby očekávám, že studentka odpoví na následující otázku: Jaký ošetřovatelský model je vhodný u prezentovaného pacienta a proč?


Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne 6.7.2012


doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.