

Komentář:

Předložená bakalářská práce nespĺňuje předepsaný manuál školy v oblasti Klíčových slov, v Úvodu, v porušování akademického plurálu v celé práci, v používaném systému citování podle číselných odkazů, v uvádění zdrojů u tabulky a příloh, v dodržení ČSN ISO 690- 2, 1997 nebo 2011.

Po formální stránce dále nacházím pravopisné chyby, dvojtečku v Obsahu (3.7.1), chyby v Seznamu zkratk, nesprávné psaní %, kapitoly neobsahují text a hned následují podkapitoly, opakované vysvětlování zkratk již uvedených v Seznamu zkratk nebo naopak zkratky v seznamu chybí a v textu vysvětlené nejsou, seznam literatury neobsahuje zdroj uvedený u přílohy F.

Po obsahové stránce v práci:

- nacházím obsahový nesoulad s názvem (podkapitola 1.3 Povinností řidiče uvádí i svědka a účastníka, což spadá do podkapitoly 1.4),
- nelogické zařazení je u kapitoly 2 a 3, kdy „2 Vyprošťování zraněných osob z havarovaných vozidel“ předchází „3 Specifické přednemocniční neodkladné péči u dopravních nehod“,
- podkapitoly 2.4 a 3.7.1 navyšují počet stran a měly být zařazené jako přílohy,
- u podkapitoly „3. 7 Postup posádek zdravotnických záchranných služeb na místě dopravních nehod“ jsou uvedené a) pouze pomůcky k zajištění dýchacích cest a b) mezi nimi jsou nelogicky zařazené i zákroky (nosní vzduchovod, ústní vzduchovod, endotracheální intubace, laryngeální maska, kombitubus, koniotomie a koniopunkce),
- považuji za nadbytečnou a nelogicky rozšiřující teoretickou část práce kapitolu „4 Nemocniční neodkladná péče a příjem zraněných“,
- u prezentovaných kazuistik hodnotím jako nedostatečně zpracovanou část diskuze, postrádám část analýza/interpretaci a závěr,
- navržená doporučení pro praxi jsou obecná a běžně praktikovaná,
- konstatuji výraznou nevyváženost teoretické a praktické části.

V rámci kontroly originality nacházím shodu bez uvedení strany u zdroje uvedeného pod číslem:

- 29 (na s. 28-32),
- 18 (na s. 55, 59, 64-65, 77-78),
- 5 na (s. 59),