

### **Komentář:**

Předložená bakalářská práce nespĺňuje pŕedepsaný manuál školy u Seznamů tabulek, použitých zkratk a použitých odborných výrazů, které jsou umístěné pŕed obsahem (pŕesto, že v obsahu jsou uvedené za), v obsahu (číslování Závěru), v porušování akademického plurálu (v Úvodu), v uvádění zdrojů (u tabulky), v uplatnění ČSN ISO 690- 2, 1997 nebo 2011 (v Seznamu použité literatury), u výstupu (grafické karty) není uvedeno oponentní řízení na VŠZ, o.p.s. v rámci SZK, není doloženo čestné prohlášení studentky nebo souhlas pracoviště s použitím záznamů o výjezdu.

Po formální stránce nacházím dále nesprávné psaní %, seznam literatury neobsahuje zdroj uvedený u tabulky. V celé práci není uvedena přímá citace, a to i pŕesto, že evidentně musela být uplatněna (např. na s. 25-26).

Po obsahové stránce v práci nacházím celé kapitoly složené pouze z citací - 1 (s. 14-20), 2.1.1 (s. 22-24), 2.2 (s. 27-30) – tedy 14 stránek z 19. Dále u prezentovaných kazuistik postrádám závěr/shrnutí.

Autorka velmi pěkně zpracovala praktickou část, ze které je i relevantní výstup. Odpovídající je i Seznam použité literatury.

V rámci obhajoby očekávám, že studentka odpoví na následující otázky:

Vysvětlíte rozdíl mezi přímou citací a parafrází?

Jakým způsobem zamýšlíte zpracované grafické pracovní karty dále prezentovat?

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne 26. 7. 2012

  
doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.