

### **Komentář:**

Předložená bakalářská práce nesplňuje předepsaný manuál školy v Abstraktu (chybí údaj o počtu stran), v Klíčových slovech (oddělování tečkou, psaní s velkým počátečním písmenem a řazení dle abecedy), v Obsahu (číslování Úvodu, Závěru, Seznamu literatury a Příloh), v označování příloh číslem, příloha č. 6 není uvedena v Seznamu příloh (na s. 56), v dodržení ČSN ISO 690- 2, 1997 nebo 2011(např. není řazení dle abecedy a další).

Po formální stránce nacházím porušení předepsaného řádkování, okrajů, zarovnání do bloku (s. 7-9, s. 36), číslování stránek již od Abstraktu, uvádění dvojteček u názvů kapitol a podkapitol, nesprávné vysvětlení zkratky (ATB, RTG), porušení akademického plurálu (Úvod, kap. 8 a v Závěru), opakované vysvětlování zkratk již uvedených v Seznamu zkratk, nesprávné psaní rozkazovacího způsobu slovesa vidět (viz.) a nesprávné psaní mezer u jednotek, lomítek, čárek (např. 80mg, dechů /minutu, 10 l/min , a další.), kapitola 4 nezačíná na samostatné straně, u zdrojů uvedených u příloh 1, 2, 3 a 4 postrádám údaj o konkrétní straně.

Po obsahové stránce v práci nacházím celé kapitoly složené pouze z citací - 3 (s. 18-20), 4 (20-22). Dále je u druhé kazuistiky prezentována aplikace ošetřovatelských diagnóz, která sem nepatří a vzhledem, že jí nepředchází posouzení stavu pacienta (i za použití měřících technik) je jejich stanovení sporné. Jednotlivé oš. dg. také neobsahují všechny fáze procesu a další náležitosti. Postrádám výstup z bakalářské práce - doporučení pro praxi.

V rámci obhajoby očekávám, že student uvede následující doplnění a odpoví na otázku.

1. Uveďte rozdíl mezi aktuální a potencionální oš. dg. a charakterizujte jednotlivé stupně priorit.
2. Uveďte relevantní doporučení pro praxi, které se bude opírat o praktickou část Vaší práce.

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

#### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne 26. 7. 2012

  
doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.