

Komentář:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, přínosnou, teoretická část přehledně, uceleně zpracována, zahrnuje nejnovější poznatky našich předních specialistů v dané problematice. Vytýkám několik formálních nedostatků:

- překročení limitu pro rozsah bakalářské práce,
- není souhlas pracoviště se zpracováním a použitím údajů,
- chyby v abstraktech (např. klíčová slova),
- v Úvodu je porušen akademický plurál,
- chyby a nejednota v názvech kapitol a podkapitol, různé velikosti písma,
- několik překlepů, hrubá chyba – kanila,
- drobné nedostatky v zápisu literatury.

V praktické části prosím o objasnění postupů na straně 58. Časový údaj pokládám za nereálný (2 minuty na orotracheální intubaci, napojení na UPV, punkci a drenáž hrudníku, zajištění drénu kožním stehem lékařem, přitom záchranář současně zajišťuje další periferní vstup....?), **objasněte také místo provedené punkce (str. 58)**. Ani z jedné kazuistiky nevyplývá, zda bylo potvrzeno poranění páteře, pak by bylo lépe práci nazvat: Přednemocniční péče o pacienta s podezřením na poranění páteře.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---|---|---|---|---|----|
| | X | | | | |

V Praze dne 12.7.2012

podpis

