

Komentář:

Předložená bakalářská práce nespĺňuje předepsaný manuál školy v Abstraktu (chybí údaj o počtu stran), v Klíčových slovech (počet, oddělování tečkou, psaní s velkým počátečním písmenem), v Obsahu (číslování Závěru, neuvedení Seznamu literatury a Příloh), v uvádění zdrojů (u tabulky chybí údaj o straně), v dodržení ČSN ISO 690- 2, 1997 nebo 2011(např. není řazení dle abecedy a další), není doloženo čestné prohlášení studenta nebo souhlas s použitím záznamů o výjezdu. Dále konstatuji nedodržení předepsaného počtu stran a literárních zdrojů.

Po formální stránce nacházím porušení akademického plurálu (Úvod, 5.1.2, 5.1.3 a v Závěru), nesprávné psaní jednotek, zkratk a nedopsaná slova (např. 500ml, 28°C, 3km, cca., zdravotního stav, předání informaci a další).

Po obsahové stránce jsou navržena doporučení pro praxi obecná a jistě běžně praktikovaná.

V rámci obhajoby očekávám, že student uvede následující doplnění a odpoví na otázku.

1. U druhé kazuistiky na s. 44 uvádíte, že: „...až na některé nedostatky, byl zásah proveden v souladu s postupy.“ Toto však nevyplývá z Vaší analýzy, prosím, o doplnění zmiňovaných nedostatků.
2. Uveďte rozdíl mezi přímou citací a parafrází?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 26. 7. 2012

doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.