

### Komentář:

Zásadním problémem této práce je, že neobsahuje praktickou část, která by odpovídala požadavkům školy. Očekávala bych rozpracovaný edukační proces u konkrétního pacienta. Praktická část je nahrazena vysvětlením, co je edukace (zde vytýkám, že i edukační proces má 5 fází – studentka uvádí jen čtyři, existují edukační ošetrovatelské diagnózy), dále studentka popisuje nový edukační materiál, který je používán v Centru preventivní medicíny.

Teoretická část přináší ucelené informace o problematice. Upozornuji na poměrně vysoké procento shody (24 %) s pracemi jiných autorů. Uvedená literatura není dostačující a vytýkám velké množství chyb v zápisu literatury (str. 41) a v citacích. Např. na straně 41 – NĚMCOVÁ,J, zde dokonce chybí i použitá literatura.

V celé práci je řada formálních chyb například:

- Porušení akademického plurálu v Abstraktu.
- Zcela nedostatečná je hlavička anglického abstraktu.
- Špatně dělané výčty např. str. 27.
- Řada mluvnických chyb a překlepů, z nich značné množství opraveno v Erratech, ale zůstává např. v Karlových varech (str. 27), často po tečce za koncem věty následuje malé písmeno (str. 8, 9), cystermy chilli str. 24.
- Chyby v přílohách.
- Chybí prohlášení k použití dat.

### Práci k obhajobě:

**DOPORUČUJI**

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 13. 5. 2013

podpis

