

Komentář:

Předložená bakalářská práce nesplňuje předepsaný manuál školy v Abstraktu (není uveden údaj o počtu stran); v Obsahu (Seznam tabulek a Seznam zkratk, které navíc nejsou řazené podle abecedy je zařazen před obsahem); v Seznamu použitých zdrojů (nejednotným zápisem jmen autorů a dále není dodržen harvardský způsob zápisu); v Přílohách (chybí Seznam příloh).

Po formální stránce nacházím:

- text není zarovnán do bloku,
- porušení akademického plurálu (s. 28, 51),
- teoretická část práce obsahuje pouze 1 přímou citaci,
- nesprávný zápis %, °C, absenci mezer u zápisu mg a za interpunkčními znaménky, duplicitní vysvětlování zkratk v textu již uvedených v Seznamu použitých zkratk.

Nepřízpůsobení velikosti tabulek textu (s. 32-40) vede k nevyvážení rozsahu teoretické a praktické části práce.

Po obsahové stránce v práci nacházím:

- duplicitní posuzování pacienta (dle obecného modelu a dle modelu Gordonové) to je v rámci nepozornosti autorky důvodem, že údaje identifikované při posuzování psychického stavu pacienta ze s. 38 nekorespondují s údaji uvedenými u vzorce 10 na s. 43 a také se stanovenými oš. dg.,
- u obou cílů a také u výsledných kritérií postrádám časový údaj,
- fáze hodnocení není zpracována z pohledu hodnocení jednotlivých stanovených cílů,
- oš. dg. č. 3 není dopracovaná.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

V rámci obhajoby očekávám, že studentka popíše, podle jaké metodiky bude hodnotit schopnost pacienta porozumět instrukcím (s. 48)?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				x	

V Praze dne 15. 5. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.