

Komentář:

Předkládaná bakalářská práce je vyváženě rozdělena na teoretickou a praktickou část.

V práci se objevují drobné chyby, jako např. v abstraktu práce jsou za titulem vedoucí práce dvě tečky, u odkazu na literaturu chybí čárka „NAHAS 1999“ (s. 4), za odkazem na literaturu je tečka i za závorkou (s. 6).

Kapitola 7 Legislativa v České republice je složena pouze z přímých citací zákonů.

V praktické části zabývající se průzkumem chybí časový harmonogram jeho provedení.

Objevují se zde i výrazové nejednotnosti v označení průzkumu – na s. 25 je použit výraz „výzkum“.

U sloupcových grafů nejsou uvedeny znázorňované jednotky - %.

Označení tabulek a grafů je nepřesné - např. graf a tabulka 24 (s. 49) – „ilegální konopí“ (znázorňuje znalost respondentů o ilegálnosti pěstování konopí v ČR).

V tabulce č. 5 (s. 30) je uvedena nekompletní možnost „Rostlina, využívaná“

Komentář ke grafu 7 (s. 32) – „povědomí o marihuaně“ je zavádějící: „Většina respondentů (90%) uvádí, že ví, co je marihuana.“ Ze znázorněných informací ale vyplývá, že 90% respondentů uvedlo správnou odpověď.

Tabulka a graf 27 (s. 52) – uvedené možnosti nejsou srozumitelné („ANO 3“) – není patrné, že se jedná o počet rostlin.

Komentář na s. 49 je v 1. osobě jednotného čísla („Předpokládám, že za to mohou...“)

V textu není jednoznačně uvedena další využitelnost bakalářské práce.

V seznamu literatury jsou za tečkou u názvu publikací čárky. Za některými zdroji chybí tečka. Chybně proveden odkaz na legislativu.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jakým způsobem jste docílila věkové vyváženosti respondentů vzhledem k popsanému způsobu jejich výběru?
2. Jak vysvětlíte tvrzení, že v posledním roce přibývalo aktivních uživatelů marihuany (viz s. 39)?
3. Podle jakého klíče jste volila užití sloupcového nebo výsečového grafu?
4. Jakým způsobem může být tato bakalářská práce využita?