

Komentář:

Předložená bakalářská práce splňuje předepsaný manuál školy. ✕

Po formální stránce nacházím:

- několikanásobně opakované vysvětlování zkratk uvedených v Seznamu použitých zkratk, ✕
- celá práce obsahuje pouze parafráze, ✕
- teoretická a praktická část práce jsou co do rozsahu nevyvážené. ✕

Po obsahové stránce v práci:

- postrádám v kapitole 5.3 Průzkumná metoda, odkaz na přílohu H a I,
- postrádám popis metodiky zpracování získaných dat,
- graf č. 9 neodpovídá tabulce č. 9 (hodnotu 0 je nutné také promítnout) a obojí nekoresponduje s okruhy v Příloze I,
- podklady pro zpracování tabulek a grafů v podkapitole 5.5 Výsledky průzkumu a jejich analýza, měly být uvedené v příloze,
- nejsou formulovaná doporučení pro praxi, tato si má čítatel (dle autorky) sám vyhledat v předcházejícím textu,
- kapitola 6 Diskuze obsahuje informace o obsahu práce a shrnutí získaných dat (nikoliv polemiku), zde měla autorka rozebrat získané výstupy u jednotlivých průzkumných otázek, alespoň tak, jak je to zde realizováno u průzkumné otázky č. 3.

Kladně hodnotím volbu tématu a zpracování teoretické části práce. Po dopracování praktické části doporučuji zveřejnění výsledků (za předpokladu supervize ak. prac. VŠZ).

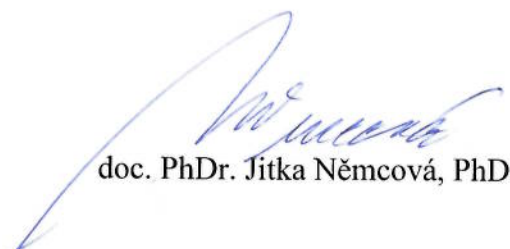
Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI a očekávám, že studentka představí formulaci doporučení pro praxi, která budou vycházet z prezentovaných závěrů. ✕

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne 30. 4. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.