

### **Komentář:**

1. V kapitole 3 mi absentuje hlubší opsání specifik ošetrovatelské péče (rozdělení apod.) o pacienty po překonané cévní mozkové příhodě.
2. Kapitola 4 popisuje pouze obecný ošetrovatelský proces. Pokud má být zde psáno o struktuře ošetrovatelského procesu u pacientů s NCMP, tak zde absentují specifika jednotlivých kroků, která souvisejí s ošetrovatelskou péčí o pacienty s CMP.
3. Na straně 35 máte napsané: ...“stanovila základní ošetrovatelské diagnózy“... . Jaký je rozdíl mezi napsanými diagnózami a aktuálními diagnózami?
4. Důvod přijetí udáváte na straně 35 – dne 24.3. 2013. Na straně 39 máte posouzení současného stavu ze dne 8.4. 2013. Vysvětlíte vztahy mezi uvedenými daty.
5. Strana 52 – máte napsáno 5 aktuálních ošetrovatelských diagnóz a rozepsané jen 3. Můžete cestou obhajoby se vyjádřit k ošetrovatelským diagnózám č. 4 a 5?
6. Můžete označit časové horizonty u jednotlivých cílů v jednotlivých ošetrovatelských diagnózách?
7. proč jste zařadila na 2. místo ošetrovatelskou diagnózu chronické bolesti, když její intenzitu v hodnocení označujete číslem 7?
8. strana 59 – zde je napsané, že pacientka byla přijata k akutní hospitalizaci 7. 4. 2013 a přitom v úvodě píšete, že byla přijata 24.3. 2013?
9. V bakalářské práci absentuje kapitola pojednávající o občanských sdruženích, které se věnují společenské péči o rodinné příslušníky, přátele, známé a nemocné, kde mohou tyto členové získávat nové informace v dané oblasti. Důležitou podkapitolou by mohly být informace o možnostech kompenzace sociálních dávek a služeb, které mohou pacienti získat cestou sociálních úřadů. Autorka má některé informace zahrnuté v přílohách.


### **Práci k obhajobě:**

### **DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení: „D“**

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Bratislavě 28. 6. 2013

  
PhDr. Zuzana Syslová  
oponent