

Komentář:

Předložená bakalářská práce splňuje předepsaný manuál školy.

Po formální stránce nacházím:

- chybný zápis citací (s. 31, 42),
- porušení akademického plurálu (s. 45, 88),
- u některých příloh špatný zápis zdroje (chybí informace o straně),
- teoretická a praktická část práce jsou co do rozsahu nevyvážené,
- celá práce obsahuje pouze parafráze,
- v Seznamu použité literatury není důsledně dodržena ČSN (nejednotný zápis jmen autorů).

Po obsahové stránce v práci:

- informace uvedené na s. 60-67 navyšují počet stran praktické části a vhodnější by bylo jejich zařazení do příloh,
- stanovené oš. dg. jsou uspořádány nepřehledně a jejich realizace je uváděná v rozsahu několika různých dnů (zpravidla však již od 29. 9.), přitom oš. problémy byly definovány k 30. 9.
- hodnocení jednotlivých oš. dg. se nevztahuje jak ke krátkodobému, tak i k dlouhodobému cíli,
- kapitola 4 Zhodnocení oš. péče je vzhledem k 13 aktuálním a 4 potencionálním oš. dg. nedostatečně zpracovaná,
- také zařazení Diskuze (obsahuje konstatování nikoliv polemiku) je nadbytečné.

Kladně hodnotím zpracování tabulky obsahující utřídění informací podle modelu Oremové (s. 56-59),

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI a očekávám, že studentka představí propracovanější formulaci doporučení pro praxi.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			x		

V Praze dne 30. 4. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.