

Komentář:

• Předložená bakalářská práce nespĺňuje pŕedepsaný manuál školy v hlavičce Abstraktu (chybí údaj o počtu stran v české i anglické verzi); v Obsahu (chybí číslování kapitol a podkapitol); v zápisu citací podle číselných odkazů (zdroje nejsou řazené podle prvního výskytu, ale podle abecedy v seznamu Použitých literárních zdrojů a dále chybí u přímé citace informace o straně); v soupise Použitých literárních zdrojů (není dodržena ČSN ISO 690- 2, 1997 nebo 2011 a harvardský způsob zápisu); v zápisu příloh (chybí seznam s popisem obrázků).

Po formální stránce dále nacházím:

- na s. 11-12, 30 není text zarovnán do bloku,
- - porušení akademického plurálu v Závěru,
- - nesprávný zápis %, občasné chyby v textu a legislativních norem,

Dle mého názoru je zcela nevhodné uvádět v praktické části plnou verzi dotazníku, a to včetně průvodního dopisu. Tyto mají být vloženy do příloh.

- × Dále konstatuji, že celá Interpretace výsledků průzkumu neobsahuje vyjádření ke všem získaným údajům (otázkám). Kapitola Diskuze obsahuje konstatování nikoliv polemiku.
- × Také konstatuji nedodržení pŕedepsaného počtu zdrojů. Práce je nedokončená v praktické části.

V rámci obhajoby očekávám, že student zdůvodní:

- v dotazníku zařazení otázek, které se nevztahují k žádné z formulovaných hypotéz,
- zařazení katamnéz vedle dotazníkového šetření v praktické části bakalářské práce.

Dále požaduji provedení:

- zhodnocení získaných výsledků z pohledu jejich relevance, a to ve vztahu k % získaných odpovědí,
- formulaci doporučení pro praxi.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
					X

V Praze dne 30. 4. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.