

Komentář:

- Předložená bakalářská práce nesplňuje předepsaný manuál školy v Abstraktu (chybí hlavička v anglické verzi); v Klíčových slovech (nejsou řazená podle abecedy); v Obsahu (uvedením stran u Seznamů použitých tabulek a Seznamu použitých zkratk); v Seznamu použitých zkratk (nejsou řazené podle abecedy); v zápise přímých citací (obsahují i název zdroje).

Po formální stránce nacházím:

- - kapitoly nezačínají na samostatné straně a rozsahem se práce, proto jeví jako nedostatečná,
- - kapitoly neobsahují text a hned následuje podkapitola,
- - špatný zápis °C,
- - duplicitní vysvětlování zkratk v textu uvedených v Seznamu použitých zkratk.

Dle mého názoru by bylo vhodnější základní pojmy, které se vztahují k dané problematice nevysvětlovat v textu, ale do práce zařadit Seznam použitých odborných výrazů nebo je uvést v příloze. Taktéž podkapitola 5.2 obsahující výčet replantačních center v ČR měla být uvedena v příloze.

Po obsahové stránce v práci nacházím:

- nedostatečnou diskuzi (obsahuje shrnutí kazuistik, nikoliv polemiku vztahující se k realizované činnosti RZS nebo polemiku s výstupy z bc. práce Jeřábkové),
- - doporučení pro praxi, která nevyplývají z uvedených kazuistik a jsou již v praxi realizovaná.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI a očekávám v rámci obhajoby srovnání s doporučeními ev. závěry z obdobných prací.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne 30. 4. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, Ph.D.