

Komentář:

Předložená bakalářská práce nespĺňuje předepsaný manuál školy v Klíčových slovech (nejsou uvedena podle abecedy, psaná velkým počátečním písmenem a oddělena tečkou); v Obsahu (neuvedením Seznamů použitých zkratk, číslováním Závěru, Seznamu použitých informačních zdrojů a Příloh, teoretická i praktická část jsou označeny jako kapitoly); v zápisu citací (nadbytečně je uvedena zkratka jména autora, chybí čárka); v Seznamu použitých informačních zdrojů (není dodržována ČSN ISO 690-2, 2011, harvardský způsob zápisu a požadovaný počet zdrojů).

Po formální stránce nacházím:

- špatný zápis %, chybí popis tabulek a grafů,
- občasné duplicitní vysvětlování zkratk v textu uvedených v Seznamu použitých zkratk nebo nezařazení zkratk do tohoto seznamu,
- porušení akademického plurálu (s. 11, 33, 34, 54, 55),
- celá práce obsahuje pouze parafráze.

Dle mého názoru by bylo vhodné informovat v podkapitole 2.2 také o metodice zpracování získaných dat.

Po obsahové stránce v práci nacházím:

- absenci diskuze vztahující se k hypotézám nebo polemiku s výstupy z obdobných průzkumů ev. bc. prací (uvedená diskuze obsahuje souhrn výsledků ve vazbě na formulované hypotézy),
- absenci doporučení pro praxi.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI a očekávám v rámci obhajoby prezentaci doporučení pro praxi vyplývajících z výsledků hypotéz.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne 30. 4. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, Ph.D.