

Komentář:

Abstrakt a úvod se týkají řešené problematiky. Cíl práce je v jejím začátku jednoznačně stanoven. V první části práce je teoreticky probána anatomie mozku ve vztahu k řešené problematice a v rozsahu nezbytném pro další rozvoj textu.

Druhá část se věnuje problematice křečí a jednotlivých onemocnění nebo stavů, které k nim mohou vést. V dané části bych autorce vytkl definici status epilepticus, kde chybí klasické pojetí ve smyslu dvou a více záchvatů, mezi kterými pacient nepřichází k plnému vědomí nebo křečového stavu trvajících déle než 30 minut. V subkapitole věnující se léčbě epilepsie bych doporučil pro přehlednost rozdělení na léčbu akutní a chronickou včetně režimových opatření. Autorka ve vztahu k akutní léčbě zmiňuje pouze podávání benzodiazepinů a v léčbě status epilepticus opomíjí použití dalších léků včetně anestetik. Velice vítám v teoretické části kapitolu o eklampsii a preeklampsii, které jsou popsány na odpovídající úrovni.

Praktická část de facto obsahuje dva samostatné výzkumy. První se týká příchozích hovorů na linku tísňového volání zdravotnického operačního střediska, které se týkají výzvy „křeče“. V přehledných grafech je daná problematika názorně vyhodnocena se zajímavými závěry. Druhá část se týká dotazníkového průzkumu mezi dispečerkami zdravotnického operačního střediska. Většina otázek v dotazníku je pokládána jako uzavřená s předdefinovanými odpověďmi, což vede k vyšší celkové výtěžnosti. Otázky jsou dle mého mínění srozumitelné a výsledky dotazníkového šetření jsou zajímavé a přínosné. Pouze u otázky č. 6 plně nespátřuji souvislost s problematikou vyhodnocování tísňového volání a poskytování telefonicky asistované první pomoci.

Diskuze a závěr se týkají řešené problematiky a autorka vyhodnocuje správnost svých hypotéz, jak je v daném typu práce žádoucí.

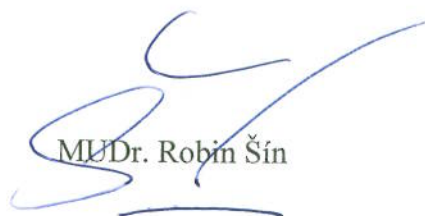
Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX

V Plzni dne 15. 5. 2013


MUDr. Robin Šín