

Komentář:

Předložená bakalářská práce nesplňuje předepsaný manuál školy:

- v Klíčových slovech (dopsáním zkratky ARO je porušeno řazení podle abecedy);
- v Obsahu (neuvedením Seznamů obrázků a tabulek, Seznamů použitých zkratek, číslováním Závěru a Teoretické části a Praktické části jsou tyto označeny za kapitoly);
- v Seznamu použitých zkratek (dopsáním zkratek je porušeno řazení podle abecedy);
- v Seznamu literatury (není dodrženo řádkování a Harvardský způsob zápisu).

Po formální stránce dále nacházím:

- porušení akademického plurálu v Úvodu, na s. 39 a v Diskuzi,
- kapitoly bez textu,
- ojediněle chyby v zápisu (% , °C, chybí mezery i interpunkčních znamének),
- v celé práci jen parafráze a pouze jednu přímou citaci.

Po obsahové stránce v práci:

- v podkapitole 6.1.3 nejsou oš. dg. správně formulované a také některé neodpovídají posouzením objektivního stavu uvedených na s. 48 a s. 51. Stejný problém je i v podkapitole 6.2.3,
- v rámci rozpracování oš. dg. postrádám rozdělení cíle (dlouhodobý a krátkodobý) a také nejsou uvedena výsledná kritéria a časový údaj. Tento nedostatek se promítá i do hodnocení jednotlivých oš. dg.

Kladně hodnotím volbu tématu a stavbu teoretické i praktické části práce. Také kladně hodnotím zpracování kapitoly 7 a 8.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI a očekávám formulování aktuálních oš. dg. uvedených na s. 64 obsahujících složky – PES.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 30. 4. 2013

Doc. Mgr. Jiřina Měnková, Ph.D.