

### **Komentář:**

Bakalářská práce je vypracována vysoce aktuálně a profesionálně. Autor využil pestrou škálu odborné literatury a příloh, které dotvářejí odbornost studenta. V bakalářské práci absentuje předmluva. Z metodologického aspektu se v empirické části průzkumu objevují nepřesnosti. Vzhledem na uvedenou skutečnost, mám několik doplňujících otázek a připomínek pro studenta:

1. V hlavičce abstraktu chybí počet stran práce.
2. Výsledek návratnosti dotazníků je nesprávný.
3. Jaký je vztah mezi částkovými cíli a hypotézami?
4. Proč rozdělujete poskytovatele záchranné služby – zdravotnické záchranáře a sestry?
5. Pokud jste je tak rozdělil, neměly by být sestry doplněny do dotazníku a hodnoceny s úrovní znalostí jinak?
6. Chybí v hypotézách čísla otázek dotazníku, které verifikují hypotézy.
7. Chybí výběr respondentů. Jedná se o vzorku náhodnou nebo cílenou (přímá formulace)?
8. Chybí popis pilotní studie (počet respondentů, úprava otázek v dotazníku – ve kterých)
9. Stanovení hypotéz je nepřesné z hlediska fixního vyjádření početnosti (hodnotitelnost hypotéz)
10. Jaký je interakce mezi retrospektivní analýzou a empirickou částí bakalářské práce?
11. V podkapitole 5.6: co bylo kritériem objektivity pro „stupnici hodnocení úrovně znalostí“?
12. V podkapitole 6.2 Retrospektivní analýza dat – je nesprávně zadán zdroj dat.
13. Jaký je rozdíl mezi zdravotní sestrou a všeobecnou sestrou (viz strana 15)?

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

#### **Návrh na hodnocení: „C“**

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne 11. 6. 2013

PhDr. Zuzana Syslová

oponent