

Komentář:

Předložená bakalářská práce nespĺňuje pøedepsaný manuál školy v Abstraktu (chybí hlavička v anglické verzi); v Obsahu (neuvedením Seznamů použitých zkratk, číslováním Závěru a Seznamu bibliografických odkazů); v Seznamu použitých zkratk (nejsou řazené podle abecedy); v Seznamu bibliografických odkazů (není důsledně dodržována ČSN ISO 690-2, 2011, harvardský způsob zápisu a požadovaný počet zdrojů).

Po formální stránce nacházím:

- kapitoly občas neobsahují text a hned následuje podkapitola,
- špatný zápis °C, % i jiných jednotek, jazyková tvrdost (s. 31),
- občasné duplicitní vysvětlování zkratk v textu uvedených v Seznamu použitých zkratk nebo nezařazení zkratk do tohoto seznamu
- porušení akademického plurálu (s. 12, 13)
- celá práce obsahuje pouze parafráze.

Dle mého názoru by bylo vhodné informovat v podkapitole 7.5 také o metodice zpracování získaných dat.

Po obsahové stránce v práci nacházím:

- absenci diskuze (vztahující se k hypotézám nebo polemiku s výstupy z obdobných průzkumů ev. bc. prací),
- doporučení pro praxi, která nevyplývají z výsledků hypotéz a jsou již v praxi realizovaná.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI a očekávám v rámci obhajoby prezentaci odpovídající diskuze.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne 30. 4. 2013


doc. PhDr. Jitka Němcová, PhD.