

### Komentář:

Teoretická část je zpracovaná zjednodušeně, studentka pracuje s omezeným počtem informačních zdrojů pochybná je i jejich validita pro kvalifikační práci např. na str. 16 odkazuje na internetové stránky www. wikiskripta.eu, které nemá uvedeny v seznamu literatury. Statistická data (str. 19) jsou uvedena z let 2006 – 2009. Bibliografická norma je převážně dodržena. Drobné nepřesnosti jsou patrné ve formální úpravě práce – velikost odstavce (např. str. 24, 36, atd.), podkapitol, citace. Praktická část práce neodpovídá požadavkům školy, není zcela patrná struktura práce. Není přesně uveden cíl, zkoumaný soubor, časové rozmezí sběru dat. Metoda nestandardizovaného dotazníku je volena vhodně, chybí její popis. V podkapitole 5.1 studentka uvádí tři hypotézy, které jsou špatně formulované z metodologického pohledu. Výsledky průzkumu nejsou uvedeny v tabulkách, grafy je pouze věcně interpretují. Doplnující dvě kazuistiky považuji za přínosné. Závěr práce je proveden velice zjednodušeně.

### Nedostatky práce:

### Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou dílčí fáze průzkumného procesu? ✓
2. Jaké jsou pravidla pro tvorbu hypotéz? ✓
3. Jak konkrétně využijete závěry práce v klinické ošetrovatelské praxi? ✓

### Práci k obhajobě:

### DOPORUČUJI

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			D		

V Praze dne: 14. 5. 2012

  
Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.