

## **Komentář:**

Autor v **abstraktu** udává, že v teoretické části práce je popsána fyziologie mozku, což reálně v práci chybí. Naopak fyziologie by byla v tomto případě lepší alternativou. V abstraktu absentuje počet stran. Klíčové slova jsou chaotická a v nestandardním počtu. V bakalářské práci chybí předmluva. V obsahu je odkaz na podkapitolu, která v textu není označena. Autor v **úvodě** práce mohl hlouběji opsat epidemiologii výskytu cévních mozkových příhod v České republice (incidence, prevalence, mortalita) v procentuálních nebo číselných parametrech. Mohl také opsat statistické ukazovatele CMP v ZZS Olomouckého kraje. Závěr úvodu práce nepatří do této struktury. Dále autor píše, že čerpal také z časopisů, přitom odkaz v literatuře postrádám. „Bakalářská práce má být určena i všem zdravotnickým pracovníkům, kteří mohou najít podnětné rady ke studiu“ – Jaké to jsou rady, jsem nenašla.

V **obsahu** bakalářské práce autor uvádí čísla stránek teoretické a praktické části, které se nečíslují. Zároveň nečíslujeme seznam příloh a seznam použité literatury. V kapitole 1 autor zobrazuje obrázek č. 1, kde zdrojem je internetový odkaz na wikiskripta.eu. Tento odkaz je nevhodný využívat v závěrečných pracích. Zároveň obrázek, pokud ho takto označil by měl být evidován v seznamu obrázků, nebo jej využít v příloze. Kapitola 2 je velmi strohá, končí koncem 19. Století. Absentují nové technologie diagnostiky a léčby 20. a 21. století. Kapitola 3 nezačíná na samostatné straně. Pokud autor v této kapitole uvádí léčbu CMP, tak zde částečně absentuje ucelená diagnostika mozkových příhod a prognóza uvedeného onemocnění. Pokud autor chtěl řešit problematiku cévních mozkových příhod jako celku, tak zde absentují statě, které by se měly zabývat i pacientů v mladším věku, (děti, vývojové malformace mozku apod.) sociálními aspekty a zejména diferenciální diagnostikou. Kapitola 4 nezačíná na samostatné straně. Uvedená kapitola by měla být těžiskovou kapitolou. Je zde pouhý strohý odkaz na platnou legislativu. Není zde ucelená problematika významu činnosti záchranáře u vypracovávaného onemocnění. V kapitole 5 autor uvádí, že popisuje standard pro ošetření pacienta a v závěru udává, že vypracoval standard ZZS OK pro postup posádek u CMP v přednemocniční péči z kterého není jasný cíl práce. V praktické části uvádí autor v kapitole 6 „Analýza a interpretace kazuistiky 1,2 a diskuse kazuistiky 1,2“. Jaký rozdíl vidí autor mezi těmito pojmy? Jednotlivé kazuistiky (1, 2) jsou nejasné a málo vypovídající, co autor doporučuje pro zdravotnické pracovníky. Navíc se doporučení pro praxi velmi shodují. V závěrečné práci chybí celkové doporučení pro praxi. Celkový závěr bakalářské práce není v souladu s „Manuálem k úpravě písemných prací, který je závazný pro studenty VSZDRAV Praha“ Také počet literárních zdrojů vzhledem na tak známé onemocnění, jakým jsou cévní mozkové příhody je nedostačující. Přiložený rešerš také poukazuje na bohatost literatury a