

Komentář:

Bakalářská práce Martiny Bundové po obsahové i formální stránce vyhovuje požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s.

V teoretické části nalézám drobné nedostatky – např. součástí premedikace nejsou jen opiáty str. 32, je zde nedostatečně zpracován stranový protokol, holení operačního pole v den před operací se považuje za rizikové apod., ale celkově tuto část považuji za zdařilou.

V praktické části nalézám rovněž drobné nedostatky:

- Obvodní lékařka je praktická lékařka.
- Postrádám údaje o očkování proti tetanu.
- Terapie po operaci by měla být umístěna až po posouzení sestrou v rámci medicínského managementu.
- V celkovém názvu je uveden zkrat končetiny o 2 cm, ale není jasné které.
- Test ADL se jmenuje podle Barthelové.
- Snížení pooperační bolesti na intenzitu 5 z 10 považuji za nedostatečné.
- Zpracováváme ošetrovatelské dg. nikoli sestřerské.
- V praktické části v metodice byl porušen akademický plurál.
- V posouzení je málo pracováno se subjektivním vyjádřením pacientky.
- U dg. Péče o sebe sama nedostatečná je třeba uvést úroveň.
- Doporučení pro praxi jsou velmi obecná.

Z formálních nedostatků vytýkám:

- Chyby v Seznamu literatury (neodpovídá normě).
- Při citování uvádíme jen prvního autora, tečku píšeme až za závorkou s autorem a rokem.
- Základní literatura je převážně starší deseti let.
- Chyby v psaní odstavců.
- Hrubé chyby: str. 29odběr pacientovi vlastní krve....., str. 42..na pokoji byly zástěny pro soukromý a společná televize.....,

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě:

1. Jak se klasifikují infekce kloubních náhrad?
2. Kdy je doporučeno holt operační pole a proč?

41