

Komentář:

Bakalářská práce Martiny Hudecové po obsahové i formální stránce vyhovuje požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s.

Po obsahové stránce velmi pěkná práce, dobře zpracovaný průzkum s bohatou diskuzí a výstupem do praxe (letáček vlastní tvorby se všemi náležitostmi).

Vytýkám formální chyby:

- Klíčová slova nejsou podle abecedy.
- V abstraktu je zmíněn výzkum, ale jde o průzkum.
- V Úvodu chybí cíl práce a komu je určena.
- Sestry v ambulancích dětských lékařů byly osloveny bez povolení k provádění průzkumu.
- V průzkumu je pracováno s hypotetickým tvrzením, ale škola doporučuje průzkumné otázky.
- Číslování průzkumné části není zcela správně (Metoda, Výsledky, Analýza, Diskuze by měly mít shodnou úroveň).
- Str. 81 – chyby při psaní procent.
- Několik hrubých chyb v textu (Abstrakt – sestry věděli, str. 83 -nepřihlíželi, ale aby jednaly...).
- Str. 80 – V naší práci jsme si stanovili tři hypotetické tvrzení, které se nám buďto otázkami z dotazníku potvrdily, nebo vyvrátily.
- Str. 83 – Hypotetické tvrzení tři se nám potvrdila.....
- Str. 84 – Navrhujeme tyto opatření:.....
- Str. 86 – První cíl měl zjistit, jaké vědomosti sester o ohrožených dětech a druhý cíl zjišťoval, zda všeobecné sestry ví, co dělat se při setkání se s ohroženým dítětem. Výsledky v průzkumu nám vyšli následovně:.....
- V Seznamu literatury mezi autory neděláme pomlčku.
- Některé položky dotazníku nejsou zcela jednoznačně konstruované např. u položky 9 je z mého pohledu možnost více správných odpovědí.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě: