

Komentář:

Bakalářská práce Markéty Kožené po obsahové i formální stránce vyhovuje požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s. s výhradami.

Práci vytykám zejména použití zastaralých literárních zdrojů. Sama autorka dokládá rešerší, že existují i novější díla, ze kterých mohla čerpat. Také škola doporučuje novější literaturu, která nebyla zapracována (Dostálová, 2008 a Šedý, 2012).

Pojmy v latině jsou většinou zcela chybné.

Při citování uvádíme jen prvního autora.

V Úvodu je porušen akademický plurál.

Chyby při psaní procent – str. 17.

Některé výčty jsou špatně provedené – str. 21.

V odborném textu nežíváme – str. 32.

Chyby při formátování – str. 33.

V praktické části nalézám chyby při posuzování Rodinná anamnéza, očkování, řada položek je pouze proškrtnuta.

V aktuálních diagnózách je uvedena oš. dg. Průjem, ale takový problém nebyl u pacienta nalezen, není zmíněn ani v situační analýze. Chápu, jak to studentka myslela, ale její interpretace není systematická.

Jazykové chyby – např. byly podány analgetika, při 2 návštěvě, kritéria byly splněny.

Pacienty v rámci intervencí nepoučujeme.

Nerozumím dlouhodobému cíli – pacientovi se obnoví zubní dentice do 7 dnů.

Při posouzení tohoto pacienta v rámci ambulantního ošetření bych neprováděla hodnocení dle Bradenové.

Chybný název testu – Bartelův test.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Studentka při ústní obhajobě předloží opravené latinské výrazy.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte správný název testu pro hodnocení ADL.
2. Proč jste hodnotila pacienta podle Bradenové?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		