

Komentář:

Bakalářská práce Evy Rytinové po obsahové i formální stránce vyhovuje požadavkům Vysoké školy zdravotnické, o. p. s.

Vytýkám:

- Delší Abstrakt, který není psán v 1 bloku a nemá správně zapsaná klíčová slova.
- Obsah práce není dle manuálu školy.
- U Odborných výrazů nenalézám zdroj.
- V popisu obrázků, tabulek a grafů nepíšeme č.
- Překlepy: str. 16 (setry).
- Před rozdělením na podkapitoly chybí krátký obecný text (str. 17, 19).
- Literatura z roku 2001 je již nevyhovující zdroj pro bakalářskou práci.
- Mezi odstavci chybí mezery. Každý odstavec na začátku musí mít odskok (str. 34, 39).
- V citacích uvádíme jen prvního autora. Jako zdroj neuvádíme internetovou http adresu (str. 32).
- Chybně udělaný výčet str. 31.
- V názvu podkapitoly je uvedena OŠE PÉČE, ale OŠE není uvedeno ve zkratkách.
- Na str. 36 chybí údaj, koho sestra informuje o kvalitě a kvantitě obsahu hrudního drénu.
- Místo rehabilitační pracovník je správné psát fyzioterapeut.
- Uvedené identifikační údaje by umožnily nalézt pacientku, což v rámci ochrany dat, není správné.
- Uvádíte, že pacientka má GCS 15. Má opravdu lehkou poruchu vědomí?
- Test se nazývá Barthelové nikoli Barthelův.
- V identifikačních údajích a v situační analýze jsou různá data příjmu pacientky.
- Při zpracování diagnóz je patrná sestupná tendence. U deficitu sebepěče již neuvádíte ani časové údaje pro výsledná kritéria a intervence. Chybí i údaj o tom, kdo intervenci provede (str. 64).
- Pro každý invazivní vstup a rizikový faktor doporučujeme stanovit samostatnou diagnózu. Vůbec zde nejsou zmíněny hrudní drény a močový katétr jako rizika. Naopak péče o ránu je již rozpracována v jiné diagnóze, tedy nezpracovávala bych ji znovu jako riziko infekce.
- Drény se nevytahují, ale odstraňují.
- Doporučení pro praxi jsou všeobecná, nic nepřináší. Porušen akademický plurál.