

Komentář:

Nalézám tyto chyby:

- Str. 36 – zastaralá terminologie zdravotní sestry.
- Použité zdroje se nečíslují a nevyčleňují se zvlášť internetové, časopisy atd. Wikipedie jako zdroj (7) je nepřipustná pro bakalářskou práci.
- Chybí rešerše.
- Abstrakt píšeme do 1 bloku.
- V práci nepopisujeme zvlášť teoretickou a praktickou část.
- Dva styly citování Harvardský i číslováním – nelze dohromady. Konečná tečka se píše až za závorku. I citování pomocí čísel je špatně dělané.
- Chyby v psaní procent – str. 20.
- Špatně dělané výčty str. 31.
- Termín rakovina nepatří do odborného textu str. 33.
- Cíle a průzkumné otázky si zcela neodpovídají (např. cíl 1 a otázka 1).
- Výběrová kritéria pro respondenty nejsou dostatečně zpracovaná, jakým způsobem byly sestry osloveny (Thomayerova nemocnice a VFN jsou velké nemocnice).
- Metodicky špatně je v rámci jednoho průzkumu užití dvou různých dotazníků pro dva různé výběrové soubory.
- Str. 18 - Ministerstvo obrany v Americe – v jaké zemi nebo to mělo být Ministerstvo obrany Spojených států amerických?
- Str. 24 - řečnická otázka typu a výsledek? - je možná v diskuzi ale ne v této části práce.
- Str. 27 - zcela v práci chybí - stříbro užití v rámci prevence infekce na ortopedických implantátech, prevence infekce na koncovkách cévních a močových katetrů.
- Otázka 11 – „Domníváte se, že má stříbro lepší účinek než antibiotika?“ je zavádějící - není specifikováno v jaké formě, v jakém množství, na co? Na léčbu? Na krásu? I kdyby otázka byla formulována správně - dotazník ohledně pocitu o účinnosti není evidence based medicine - je to velmi špatné a zavádějící.

Shrnutí - práce je kvalitní, bohužel z ní trochu čišší nadšení z užití zlata a stříbra. Chybí kritický pohled na komplikace. Obecně ale přináší nové téma. Chybí celá veliká skupina užití stříbra v budoucnu - implantáty, a hlavně katetry. To, co autorka nazývá