

Komentář:

Obsah práce je totožný se zvoleným tématem. V seznamu použitých zkratk jsou uvedeny i zkratky běžně užívané (např. atd., např. atd.). Drobné nepřesnosti jsou patrné ve formální úpravě práce – s. 16 (podkapitola 3.1 a 3.1.1.), s. 17 (podkapitola 3.2 a 3.3), s. 18 (kapitola 4 a podkapitola 4.1), s. 26 (podkapitola 7.2 a 7.2.1) atd.

Z ošetřovatelského hlediska považuji teoretickou část práce za kompletní a vyváženou. Praktická část bakalářské práce je provedena zjednodušeně. V celém textu je patrná nejednotnost odborné terminologie např. na s. 32 autorka uvádí, že se jedná o výzkum na s. 31 průzkum. Stanovuje statistické hypotézy např. hypotéza č.1 „Předpokládáme, že maximálně do 35% u žen (v rodině nebo u nich samotných) se vyskytuje karcinom prsu“. Výběrový soubor je nedostatečně specifikován - s. 33 „Dotazník byl rozdán v okolí Jindřichova Hradce a Havlíčkova Brodu“. Postrádám čestné prohlášení k realizaci průzkumného šetření. Diskuze obsahuje srovnání třech bakalářských prací. Vyhodnocení a závěr jsou provedeny dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou zásady pro tvorbu průzkumných otázek a hypotéz?
2. Jaký je rozdíl mezi základním a výběrovým souborem?
3. Jak konkrétně využijete závěry Vašeho šetření?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 30.9.2015

Podpis:

