

Komentář:

Bakalářskou práci Stiborové Pavly hodnotím jako průměrnou a povrchní po stránce obsahové (teoretické poznatky). **Průzkumné části chybí vědecký přístup.**

Vytýkám:

- Formální chyby v citování (způsob zápisu zdroje např. str. 15).
- Špatně udělané výčty např. str. 17, 18.
- Chyby v psaní procent str. 23, 30.
- V kapitole Vyhodnocení rizikového pacienta postrádám více specifických nástrojů pro hodnocení rizika pádu. Bartelové test (se kterým se pracuje i v praktické části) nepatří mezi specifické dotazníky k hodnocení rizika pádu.
- Kapitulu 4 o prevenci pádu považuji za velmi povrchní.
- Definování problému průzkumu: *Poskytují všeobecné sestry adekvátní péči pacientům v souvislosti s prevencí pádu?* považuji za nepřesné, adekvátní bych nahradila slovem bezpečnou.
- Místo hypotetických tvrzení **měly být stanoveny průzkumné otázky**. Odhad 75 % či 80 % je patrně pouhým nástřelem studentky, což do vědecké práce nepatří.
- Při interpretaci výsledků není vhodné uvádět tabulku, graf i slovní popis, pokud přináší stejné údaje.
- Cíl 3: Zjistit, zda všeobecné sestry předcházejí pádům pacientů dle platného pracovního postupu oddělení, vyžaduje zároveň i analýzu dokumentu či alespoň **předložení daného pracovního postupu, což v práci nenalézám.**
- **Chybná interpretace výsledků.** Nechápu interpretaci položky 6 str. 46: Znáte klasifikaci pádů? 59 % respondentů zná klasifikaci pádů a v převážné většině klasifikaci napsali správně – **tedy i ti, co klasifikaci nenapsali správně, jsou zahrnuti jako, že ji znají, což je absolutně neexaktní.**
- Není mi známo, jaké položky dotazníku souvisí s jednotlivými hypotetickými tvrzeními. Z mého pohledu **je v dotazníku řada položek, se kterými není pracováno, nejsou použity pro vyhodnocení hypotetických tvrzení.**

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázka k obhajobě:

1. Uveďte specifické škály hodnotící riziko pádu.