

Komentář:

Obsah práce je totožný se zvoleným tématem. V poděkování - autorka děkuje za vedení „opravné práce paní PhDr. Karolině Moravcové“. Nepřesnosti jsou patrné ve formální úpravě práce např. s. 11, 12, 19, 21 atd. Z ošetrovatelského hlediska považují teoretickou část práce za kvalitní. Postrádám nástin psychosociální problematiky chronicky nemocného pacienta. Metoda kasuistiky vzhledem k okolnosti časového omezení je zvolena vhodně. Zpracování individuálního plánu ošetrovatelské péče je proveden zjednodušeně – první krok ošetrovatelského procesu nezahrnuje identifikaci ošetrovatelského problému, ale stanovení ošetrovatelského diagnózy např. s. 38 „Ošetrovatelský problém: Riziko nestabilní hladiny glukózy v krvi (00179).“ Situační analýza ke dni 2.10. 2014 je provedena zjednodušeně spíše se jedná o popis vývoje stavu. Druhá fáze ošetrovatelského procesu obsahuje ošetrovatelské diagnózy aktuální i potencionální. Cíle a očekávané výsledky jsou formulovány zjednodušeně např. u oš. diagnózy Akutní bolest (00132) jsou formulovány neadekvátně tři cíle 1) Pacient necítí bolest do 1 hodiny, 2) Pacient necítí bolest do 24 hodin, 3) Pacient zná analgetickou polohu. Očekávané výsledky neobsahují časový faktor. Plán intervencí a realizace jsou zpracovány zjednodušeně. Postrádám celkové zhodnocení péče o pacienta ve zdravotnickém zařízení.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete, proč má u 67 letého pacienta Nespavost (00095) prioritu 3?
2. Jaké jste používala měřicí techniku v péči o pacienta?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne: 30.9.2015

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

