

### **Komentář:**

Formální chyby - tečky, čárky, mezery, uvozovky, zarovnání do bloku apod. nacházím na s. 14, 22, 26, 27, 28, 37, 39, 41–44, 46, 51, 53, 54, 57–60, 62–68, 71 a 72.

Předložená bakalářská práce nespĺňuje požadavky školy v:

- obsahu - nejsou uvedeny přílohy přesto, že v práci jsou
- obsahové nevyváženosti teoretické a praktické části
- duplicitním vysvětlování zkratk (s. 15, 19)
- Seznamu použité literatury - nebyl uplatněn požadovaný harvardský styl zápisu a dále nebyla dodržena ČSN ISO 690-2: 2011

Po metodické stránce postrádám v průzkumu:

- informaci o počítačovém programu, ve kterém byla zpracována získaná data (s. 36)
- vazbu, ze které by bylo patrné, kterými otázkami dotazníku jsou řešeny stanovené průzkumné otázky (s. 53)
- v rámci dotazníkových otázek je otázka 3 u obou oborů postavena špatně a tím došlo v rámci prvního průzkumu k neprovázání dotazníkových otázek 7, 8 a 14 a nedošlo k jejich vyhodnocení (s. 69–70), v rámci vyhodnocení druhého průzkumu (s. 70–71) jde o dotazníkové otázky 7, 8, 9, 10
- také nedošlo k vyhodnocení sociodemografických údajů zjišťovaných u obou souborů otázkami 1–4!
- Diskuze je analýzou získaných údajů a vlastní diskuze chybí.

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

Otázky k obhajobě:

Proč jednotlivé dotazníky obsahovaly uvedené otázky?

V rámci jaké průzkumné či dotazníkové otázky uplynul zájem o rozšířené vzdělávání v interpersonální komunikaci, psychologii a komunikaci jak je uvedeno v doporučeních na s. 71?

### **Návrh na hodnocení:**

<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>FX</b>
					<b>x</b>

V Praze dne 14. 5. 2015

  
podpis