



HODNOCENÍ vedoucího/OPONENTA BAKALÁŘSKÉ práce

AKADEMICKÝ ROK 2013/2014

| | | | |
|--|-----------------------------------|---|----|
| Autor práce | Nela Matláková | | |
| Název práce | TONUTÍ DĚTÍ V PŘEDNEMOCNICNÍ PÉČI | | |
| Vedoucí práce/oponent práce | prof.MUDr.RNDr.Jiří Beneš,CSc | | |
| Studijní obor | | | |
| Počet stran (úvod - závěr) | 68 60 | Počet stran teoretické části | 25 |
| Počet stran praktické části | 34 | Počet příloh | 1 |
| Počet titulů použité literatury v českém jazyce | 25 | Počet titulů použité literatury v cizím jazyce | 1 |
| Počet internetových zdrojů | 5 | Originalita práce v % | 99 |
| Počet konzultací¹ | 10 | | |

| Sledovaná kritéria Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. | | neobsahuje | obsahuje částečně | obsahuje |
|--|--|------------|-------------------|----------|
| A | Úvodní část | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?) | | | X |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | | X |
| B | Dosavadní řešení problému | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.) | | X | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické vypisky z literatury.) | | | X |
| C | Praktická část | | | |
| C1 | Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | X |
| C2 | Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum). | | X | |
| D | Analytická část | | | |
| D1 | Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů. | | | X |
| D2 | Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.) | | | X |
| E | Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. | | | X |
| E2 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...) | | | X |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...) | | | X |
| F2 | Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů). | | | X |

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Komentář:

Téma si studentka zvolila aktivně zcela samostatně. Bez pomoci vytvořila systém dotazů pro zjištění informovanosti o první pomoci a tonutí ve vzorku populace.

Při zadání tématu jsem byl skeptický k výsledku či dokonce smyslu tohoto šetření. Výsledky a informace, které šetření přináší mne překvapilo a vyžaduje, aby se překvapivé výsledky u dospělé populace rozšířily a doplnily rozsáhlejší šetřením, protože pokud by nešlo chybu malých čísel, pak některé neznalosti u dospělých bylo hodné doporučit napravit na úrovni organizované akce státních orgánů.

Předložená práce má 6⁰ stran 14 grafů i tabulek. Má rozsáhlou teoretickou část, která dokládá, že studentka jak preventivní opatření, tak i první záchranu a resuscitaci podrobně z literatury nastudovala. Jistě téma práce je dosti atypické. Studentka místo obvyklého popisu jedné nemoci u jednoho pacienta, provedla pracné šetření závažného společenského problému, který přesahuje jistě rozsah bakalářské práce.. Proto jde o problém prevence, reakce na případné řešení nastalé situace. V tomto smyslu je i nutný pokus o psychologickou přípravu chování, když takováto situace vznikne, je složitá i pro profesionální záchranáře, o to těžší je pro laika. Pokud dojde k utonutí dítěte jde o stav , kterým psychicky reaktivně nemocnění následně nebližší.

Studentka dokazuje bakalářkou prací, že je schopna samostatně sepsat popis problému a dokládá schopnost vyjádření k výsledkům. Hodnotím na studentce velmi pozitivně samostatnost, značný čas, který tomuto problému věnovala i nadšení, kterého již pomálu.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI/DOPORUČUJI S VÝHRADAMI/NEDOPORUČUJI

Nela Matláková splnila podmínky bakalářské práce a jako školitel doporučuji práci klasifikovat výborným hodnocením.

Návrh na hodnocení:

| A | B | C | D | E | FX |
|---------|---|---|---|---|----|
| výborně | | | | | |



V Praze dne 3.12.2014

Prof. MUDr. RNDr. Jiří Beneš, CSc.

Ústav biofyziky a informatiky 1. LF UK