



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ práce

AKADEMICKÝ ROK 2014/2015

Autor práce	JIŘÍ ULČ, DiS.		
Název práce	POSKYTOVÁNÍ PRVNÍ POMOCI RODIČI U KŘEČOVÝCH STAVŮ		
Oponent práce	Mgr. Procházková Renata		
Studijní obor	ZDRAVOTNICKÝ ZÁCHRANÁŘ		
Počet stran (úvod - závěr)	57	Počet stran teoretické části	29
Počet stran praktické části	28	Počet příloh	3
Počet titulů použité literatury v českém jazyce	20	Počet titulů použité literatury v cizím jazyce	1
Počet internetových zdrojů	12	Originalita práce v %	97 %
Počet konzultací¹			

Sledovaná kritéria		neobsahuje	je	obsahuje částečně	obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
A	Úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
C	Praktická část				
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).				X
D	Analytická část				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.				X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)			X	
E	Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce.

Téma bakalářské práce je zajímavé a aktuální pro přednemocniční neodkladnou péči. Teoretická část bakalářské práce je věnována odborným charakteristikám různých druhů křečových stavů. Autor se rozsáhle věnuje v kapitole č. 2. (10 stran) epileptickému záchvatu, přičemž kapitola č. 4. „Febrilní křeče“ není zpracována dostatečně. Jde o nejčastější křečové stavy u dětí v PNP, se kterými se záchranáři setkávají. Chybí zde diferenciální diagnostika, rozdělení epileptických záchvatů a také uvedení rizikových faktorů pro recidivu febrilních křečí. Dále autor uvádí na straně č. 36, že výskyt febrilních křečí u dětí je ve věku mezi prvním a třetím rokem života, existují však doložitelné informace z odborné literatury o věku od 6 měsíců do pěti let, ojediněle se febrilní křeče mohou vyskytovat i u dětí do 7 let věku. V kapitole č. 4.3 autor uvedl léčbu febrilních křečí v PNP. V posledním odstavci popisuje, i. v. podání Diazepamu jako nejlepší. S tímto tvrzením nemohu souhlasit, neboť právě u dětských pacientů je snaha o co nejmenší traumatizaci, proto se volí primárně podání Diazepamu rektálně. I. v. vstup samozřejmě zajišťujeme, pokud je nutná podpora základních životních funkcí.

Bakalářská práce je obsahově nevyvážená, je patrný nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí práce.

V empirické části bakalářské práce se autor zaměřil na zvolený cíl a na analýzu dat.

V rámci průzkumu zvolil tři hypotézy, které se mu při analýze získaných dat všechny potvrdily. Získaná data autor vyhodnotil v grafech a tabulkách, které jsou bohužel nepřehledně označeny. Výstupem celé práce, je informační leták, který je výborným nápadem. Bohužel obsahuje zásadní chybu v dávkování antipyretik (str. 69). Uvedená dávka 50 – 60 mg/kg je maximální dávka na 24 hodin, což není na letáku zdůrazněno. Při jednorázovém podání se jedná o toxickou dávku, která způsobí poškození jater. Dále autor letáku uvádí chybně zařazení Ibuprofenu mezi skupinu antipyretik s účinnou látkou paracetamolem. Domnívám se, že pokud by autor chyby odstranil, byl by informační leták pro rodiče přínosem.

Celkově hodnotím práci klasifikací **D**.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI

Otázka pro studenta:

Uveďte prosím diferenciální diagnostiku u febrilních křečí.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX					
			X							

V Praze dne: 17. 9. 2015

Mgr. Procházková Renata

