

### Komentář:

V bakalářské práci Kristýny Houfové na téma Domácí porody z pohledu žen nalézám tyto nedostatky:

- **Formální nedostatky** – nadpisy kapitol, Obsah, chyby v anglickém abstraktu, citace, chybí mezery mezi odstavci, rozdělování slov na konci řádku, CTG nepatří mezi odborné výrazy, v Úvodu nejsou stanoveny cíle práce, drobné chyby v zápisu literatury, celkový počet stran nedosahuje požadované minimum 40 (není důvod k vynechání místa na str. 37)
- **Zdroje** – nejsou recentní, z celkového počtu 22 je 6 bakalářských a diplomových prací, ze kterých je čerpáno v teoretické části.
- **V teoretické části** je rozsáhle popsána historie. V kapitole Porod doma jsou uváděny dva zdroje (nepočítám bakalářskou práci) – UNIPA a Štromerová. Jde o stěžejní část práce, proto bych očekávala, že tu bude i vysvětlení – co je UNIPA a kdo je Štromerová. Také bych zařadila stanoviska ostatních profesních organizací porodních asistentek. Kapitola 5 Komplikace během porodu doma má nízkou úroveň zpracování. Vyjadřování je místy velmi neodborné: *plod se v děloze dusí, plod vytáhnout* na str. 30, vysvětlení porodnického krvácení na str. 31. Místo *Doppler* bych užívala ruční fetální Doppler. Větu *Nové elektronické metody.....* str. 35 nechápu.
- **V praktické části** se několikrát objevuje, že jde o výzkum; **Hlavní ani dílčí cíl ankety (zda jsou ženy dostatečně informovány o rizicích domácích porodů) nemohl být splněn, neboť v dotazníku je jediná položka zjišťující informovanost: 5. Cítíte se být dostatečně informována o rizicích porodu v domácím prostředí?**
- **V doporučeních pro praxi** postrádám doporučení také pro porodní asistentky.

BP byla hodnocena dle požadavků pro školní rok 2014/2015.

### Práci k obhajobě:

#### **DOPORUČUJI S VÝHRADAMI**

### Otázky k obhajobě:

Jaké znáte české profesní organizace porodních asistentek a jaké je jejich stanovisko k domácím porodům?

### Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 13. 4. 2016

podpis

