

Komentář:

Abstrakt je strukturovaný.

Autorka věnuje v teoretické části práce značnou pozornost historii babictví a porodnictví. Ale vzhledem k tomu, že bakalářská práce byla přepracována (neobhájena v 2015) zejména v empirické části, souhlasila jsem s ponecháním kapitol teoretické části. Porod doma, což je hlavní problém, který práce řeší, není jako poměrně kontroverzní téma současné doby podloženo argumenty z výzkumů. Autorka uvedla pouze jeden pohled, a to Unie porodních asistentek. Poté, co se ukázalo, že již jednou přepracovaná práce má pouze 35 stran, studentka dopracovala kapitolu 6 o porodech v terénu, aby svoji práci obohatila ještě o další pohledy na tento problém. Teoretické kapitoly jsou opisem použité literatury.

Autorka realizovala anketu mezi pražskými ženami přes sociální sítě. Soubor respondentek nebyl reprezentativní, neboť byl vybrán autorkou z náhodně oslovených žen. V podkapitole 6.1 zřejmě nedopatřením nepřesně uvedeno, že šlo o výsledky výzkumu, ve skutečnosti jsou zde uvedeny výsledky ankety. Získaná data se vztahují k malému souboru (N=71). Chybí uvedení pramenů, ze kterých autorka čerpala u některých pasáží textu (např. s. 15, 16, 17, 20, 23, 28, 32, 34, 35), dále je nesprávně uveden odkaz na zdroj – UNIPA (s. 25, 27).

V diskusi (s. 50) uveden jiný cíl, než na jaký práce zkoumala, zjistit, zda jsou ženy *dostatečně* informovány o rizicích domácích porodů. Šlo pouze o to, zda jsou informovány, nezjišťovala se míra informovanosti. V Diskusi autorka použila některé neodborné výrazy (např. *hodně nás zajímala...*, *...moc nepřekvapily...*) Do diskuse se zřejmě vloudila chyba, když zde autorka uvádí, že „... jen 2 ženy by buď dítě polily vodou...“, zatímco ve výsledcích na s. 49 je v tabulce popisována pouze 1 žena.

V doporučení pro praxi se mi zdá poněkud problematické složení závěrečné zkoušky budoucí rodičkou, ale je to názor autorky, na který má právo.

V práci přetrvává řada formálních chyb. V Seznamu literatury je uveden pramen, který nebyl použit v práci (Čech, 2006), a chybí zde uvedení Zdravotnické ročenky 2013. V BP se vyskytují pravopisné chyby, odstavce tvoří jedna věta, slova jsou dělena, velké mezery mezi větami, stylistické chyby, překlapy, úprava textu a tabulky na s. 26, neodborný výraz „sestřičky“ na s. 27. Do odborných výrazů na začátku práce se dostala i zkratka, asi omylem. Díky tabulkám a grafům se poměrně dost zvětšil rozsah, na s. 37 velká mezera, mohl tam být přetažen text z následující strany.