

Závěr:

Studentka bakalářskou práci 2x přepracovávala, což je vždy trochu problém, neboť pak nepůsobí kompaktně. Teoretické kapitoly původní práce byly doplněny o kapitoly o porodech v terénu. Jde převážně o opis z literatury, chybí kritická analýza použitých zdrojů a jako zdroje jsou použity kvalifikační práce (1/3 z celkového počtu). Autorka zkoumala, zda mají oslovené ženy (N=71) informace o domácích porodech, což ne vždy jasně popsala (uvedeno např., že zkoumá, zda jsou *dostatečně* informovány). Výsledky se vztahují pouze k tomuto souboru, nelze je zobecnit. V doporučení pro praxi se jeví problematické složení závěrečné zkoušky budoucí rodičkou, ale je to názor autorky, na který má právo. Ani přes upozornění nenaplnila předepsaný počet stránek, což však nehodnotím jako problém, který by měl bránit práci obhajovat.

Práci k obhajobě:**DOPORUČUJI****Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne, 9. 5. 2016



Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Podpis