



## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

<b>Autor práce</b>	<b>Nikola Mikutová</b>		
<b>Název práce</b>	Problematika nozokomiálních nákaz v gynekologické a porodnické péči		
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Lidmila Hamplová PhD.		
<b>Studijní obor</b>	Porodní asistentka		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	56	<b>Počet stran teoretické části</b>	39
<b>Počet stran praktické části</b>	17	<b>Počet příloh</b>	2
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	12	<b>Originalita práce v %</b>	98 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	7		

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti ošetrovatelství. (Které oblasti se týká?)				X
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)				X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)				X
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)				X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>				
C1	Ošetrovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.				X
C2	Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetrovatelský model/kazuistika/průzkum).				X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
D1	Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.				X
D2	Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)				X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetrovatelství</b>				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.				X
E2	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)			X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)			X	
F2	Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).			X	

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Bakalářská práce se věnuje problematice nákaz spojených se zdravotní péčí (HCAI) (v gynekologicko-porodnické praxi. V teoretické části jsou popsány aspekty procesu šíření nákaz se zaměřením na gynekologicko-porodnickou péči. V praktické části je formou sekundární analýzy dat vyhodnocen trend výskytu HCAI na odd. gynekologicko-porodnické péče v letech 2011-2015.

Z formálního hlediska se v textu objevují ojedinělé stylistické např.

V roce 2014 byla Nemocnice Na Bulovce vybrána do celostátního programu HOPE. Jehož smyslem je omezit výskyt nákaz spojených se zdravotní péčí, ale zejména časté gramatické a formální nedostatky

chybí uvedení vstupní literatury v popisu rešeršní strategie

např. Jirouš, 20018 str. 35

Staphylococcus aureus str. 54

postiženeého systému str. 58,

sytsému, sepce str. 59

v provozním řádů str. 72 a další

nehodně se v textu střídá název Gynekologicko-Porodnická klinika a Gynekologicko-porodnická klinika

V textu je citován zdroj Ošetřovatelství, 2016, který není uveden v seznamu odborné literatury

V seznamu zdrojů odborné literatury jsou nejednotně citované některé zdroje, kdy rok vydání je většinou uveden za identifikací autora, ale např. v případě autora Němcová, J. a kol. tomu tak není.

Po odborné stránce je bc. práce zpracována bez nedostatků a přináší zajímavá zjištění a závěry k dalšímu využití.

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
		x			

V Praze dne 27. 4. 2016





## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AKADEMICKÝ ROK 2015/2016

<b>Autor práce</b>	<b>Nikola Mikutová</b>		
<b>Název práce</b>	Problematika nozokomiálních nákaz v gynekologické a porodnické péči		
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Hana Tošnarová, Ph.D.		
<b>Studijní obor</b>	Porodní asistentka		
<b>Počet stran (úvod-závěr)</b>	56	<b>Počet stran teoretické části</b>	39
<b>Počet stran praktické části</b>	17	<b>Počet příloh</b>	2
<b>Počet titulů použité literatury v českém jazyce</b>	23	<b>Počet titulů použité literatury v cizím jazyce</b>	1
<b>Počet internetových zdrojů</b>	12	<b>Originalita práce v %</b>	98 %
<b>Počet konzultací<sup>1</sup></b>	-		

<b>Sledovaná kritéria</b>		neobsahuje	je	obsahuje částečně	Obsahuje
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>A1</b>	<b>Zřetelné vymezení do oblasti ošetřovatelství. (Které oblasti se týká?)</b>				X
<b>A2</b>	<b>Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)</b>				X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	<b>Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. (Přiměřený počet použitých zdrojů včetně internetu.)</b>				X
<b>B2</b>	<b>Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci. (Kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.)</b>				X
<b>C</b>	<b>Praktická část</b>				
<b>C1</b>	<b>Ošetřovatelský proces/kazuistika/průzkum se vztahuje k tématu a cíli práce.</b>				X
<b>C2</b>	<b>Byly použity vhodné metody a nástroje (ošetřovatelský model/kazuistika/průzkum).</b>				X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	<b>Analytická část má požadované náležitosti/je provedena analýza získaných údajů.</b>				X
<b>D2</b>	<b>Zhodnocení/diskuze umožňuje zpracování doporučení, výstupů práce. (Obsahuje diskuzi s uvedenými teoretickými zdroji.)</b>				X
<b>E</b>	<b>Závěry a přínos pro oblast ošetřovatelství</b>				
<b>E1</b>	<b>Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce.</b>				X
<b>E2</b>	<b>Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. Výstupem práce je využitelný materiál. (Doporučení pro teorii/praxi, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...)</b>				X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	<b>Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce. (titulní list, čestné prohl., abstrakt, klíčová slova, rozsah, proporcionalita...)</b>				X
<b>F2</b>	<b>Bibliografie dle platné normy (správnost citací a odkazů, dostačující počet zdrojů).</b>				X

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce.

### **Komentář:**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá velice důležitým tématem nozokomiálních nákaz v gynekologicko-porodnické praxi, zejména z hlediska jejich prevence. V teoretické části studentka shrnuje problematiku nozokomiálních nákaz v souvislosti s epidemiologickými aspekty, prevencí a legislativou. Dále se zaměřuje konkrétně na problematiku HCAI v gynekologicko-porodnické péči. Kladně hodnotím zařazení oddílu Zásady ošetrovatelské péče o MRSA pozitivní pacienty. V praktické části je popsán průzkum, který mapuje výskyt HCAI na konkrétním pracovišti a dále vyhodnocuje efektivitu realizace projektu HOPE. Studentka pracovala metodou sekundární analýzy dat, která není v bakalářských pracích častou volbou. Pro průzkum stanovila základní a specifickou klinickou otázku. Přehledně zpracovala získaná data i pomocí grafického znázornění.

Z formálního hlediska se v textu objevují drobné nedostatky (mezery v popisu rozmezí např. 5 – 10; velká písmena u obecných označení např. Nozokomiální nákazu, Gynekologicko-porodnická apod.). V popisu vstupní literatury postrádám upřesnění titulů. Z rešeršní strategie vyplývá, že bylo nalezeno 62 cizojazyčných zdrojů, ze kterých byl využit 1. Vzhledem k popisu výskytu HCAI v USA a Evropě v teoretické části bakalářské práce lze předpokládat, že bylo možné využít více zahraničních zdrojů.

Tato bakalářská práce svými stanovenými cíli a způsobem zpracování přináší cenné informace využitelné v praxi. Přes drobné formální nedostatky hodnotím (po doplnění informací z níže uvedené otázky) bakalářskou práci A.

### **Otázka k obhajobě:**

V průzkumu jste stanovila klinické otázky v modifikaci formátu PICO. Uveďte, které komponenty PICO Vámi stanovené otázky obsahují.

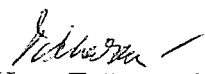
### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
X					

V Praze dne 27. 4. 2016

  
Hana Tošnarová

## II. Obhajoba bakalářská práce

konaná dne: ..... 28. června 2016 .....

Průběh obhajoby:

Studentka převažovala formou Power Point.

Ukolení BP - MUDr. Zdeněk Hájek, Ph.D.

nená stáky

Oponent BP - Mgr. Jana Těmavská, Ph.D. - prodech  
přičteno doc. MUDr. A. Michalík, CSc.

na jednu otázku

otázka byla zodpovězena  
když se došlo k dotazům formálně i pracovním.

Ve odborné části je BP dobře zpracovaná