

### **Komentář:**

V úvodu studentka popisuje vlastní rešeršní strategii. Zhodnocení 25 letého pacienta je provedeno za využití koncepčního modelu M. Gordon. Kladně hodnotím text zaměřený na edukaci.

### **Nedostatky práce:**

Bibliografická norma a metodika vysoké školy je částečně dodržena. Odkaz na zdroj informací postrádám např. na straně 19., 22., 25 a 28. Na straně 20., 25., 27., 28 a 29 chybí text u podkapitol. Na straně 21 a 22 tvoří jedna věta podkapitolu. V teoretické části práce chybí text zaměřený na specifika ošetrovatelské péče u pacientů s chemoterapií. Metodologie ošetrovatelského procesu je zpracována s dílčími nedostatky. První fáze ošetrovatelského procesu a fyzikální vyšetření je provedeny zjednodušeně. Podrobné zhodnocení postrádám hlavně v oblasti výživy a metabolismu, kde není validně identifikován ošetrovatelský problém - mírné nechutenství, úbytek hmotnosti (s. 40). Situační analýza je nedostatečná. Chybí identifikace všech ošetrovatelských problémů u pacienta ke dni 10.5.2015 (např. není uveden PŽK i když byla podávána i.v. terapie (s. 38). V oblasti formulaci cílů a očekávaných výsledků není uveden časový faktor (např. na straně 49 CD - Pacient se uklidnil a uvědomuje si příčinu úzkosti). Realizace je provedena zjednodušeně, patrný je rozpor mezi datem situační analýzy (10.5.2015) a realizací péče (6.5. – 10.5. 2015). V páté fázi ošetrovatelského procesu není uvedeno, jaké intervence přetrvávají k datu hodnocení efektu péče. Doporučení pro praxi je obecně formulované pro rodinu, pro pacienta pro všeobecnou sestru.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou požadavky metodologie ošetrovatelského procesu na 1. fázi?
- 2) Proč je důležité hodnocení efektu péče pro práci všeobecné sestry?

### **Práci k obhajobě:**

#### **DOPORUČUJI**

#### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
				X	

V Praze dne 15.5.2016

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

