

Komentář:

Práci považuji za celkem zdařilou, ovšem vytýkám několik chyb či nejasností:

- **Chyby v odborné terminologii** – zejména cementové a necementové endoprotézy, dále např. termíny postel, váha, rakovina.
- **Chyby ve zkratkách**, některé zkratky nejsou uvedeny (např. NYHA).
- **Cíle nejsou stanoveny zcela správně.** Hlavním cílem teoretické části by měla být především specifika ošetrovatelské péče. Mezi cíle praktické části je nutné doplnit též poslední fázi oš. procesu – hodnocení.
- **Nesouhlasím s tím, že kolenní kloub vykonává abdukci a addukci** (str. 16). Možná jsou tím myšleny dílčí pohyby uvnitř kloubu, ale to přesahuje odbornost této práce.
- **V práci jsou překlepy, chyby ve vyjadřování, při tvorbě vět:** (např. kolenní kloub není nejnamáhavější kloub; tyto kritéria; poslední věta na str. 24.
- **V textu jsou hrubé chyby** (str. 19, 59).
- **Chyby při psaní řadových číslovek** (např. str. 29, 62).
- **Mezi zdroji je zařazen čtyřikrát ANON, to nepovažuji za relevantní zdroje.**
- **Zdroj Vavřík, 2005 není zcela recentní, například nesouhlasím, že čekací doby na endoprotézu kolenního kloubu se stále prodlužují** (str. 25). **Žádný oficiální pořadník (čekací listina) dnes neexistuje.**
- **Nepovažuji za bezpečné ověřovat operovanou stranu na operačním sále dotazem na pacienta.** Stranový verifikační protokol se opírá o získané údaje v době, než byla pacientovi podána premedikace.
- Mezi indikace k endoprotéze bych ještě doplnila tumory.
- NANDA I taxonomie II již neoznačuje diagnózy jako potencionální, ale rizikové.
- **Na str. 51 se píše o pacientce**, přestože ošetrovatelský proces/péče byla poskytována pacientovi.
- K intervencím u diagnózy Riziko pádu bych zařadila i kontrolu obuvi.
- Péče o ránu na str. 29 mohla být lépe zpracována.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

