

Autorka v diskusi porovnává své výsledky s výsledky jiných prací, často kvalifikačních zpracovaných výzkumnou metodou kvantitativní. Nevzala v úvahu další šetření, např. studii Veřejné mínění o interrupci, eutanazii a trestu smrti (2015) Centra pro výzkum veřejného mínění. Doporučení pro praxi jsou rozsáhlá a obecná.

V závěru práce mi není jasné, z čeho autorka ve svém výzkumu odvozuje, že je nutné téma medializovat. Dále jsou zde shrnuty výsledky její práce.

Některé internetové zdroje nejsou vhodné pro použití v bakalářské práci, např. zahraničníeurozpravy.cz/eu, ww.epravo.cz. Bakalářská práce obsahuje pravopisné chyby.

Závěr:

Bakalářská práce je rozsáhlá, překračuje limit stanovený pro tento typ práce. V teoretických kapitolách pojednává o eutanázii, paliativní a hospicové péči. Autorka na některých místech nedůsledně cituje, použila neadekvátní zdroje a prameny staršího data, což mělo za následek ne vždy aktuální informace. Cílem bakalářské práce bylo srovnat názory na eutanázii u žen se zdravotnickým a nezdravotnickým vzděláním. Autorka zvolila kvalitativní přístup. V textu nejsou dostatečně popsány některé metodologické postupy. Interpretace získaných údajů je spíše povrchní, ve smyslu kolik žen, jak odpovědělo. Je to pochopitelně náročná práce i pro zkušeného výzkumníka. Nutno tedy ocenit, že se autorka do tohoto úkolu vůbec pustila.

Otázka k obhajobě:

Popište, jak probíhaly rozhovory, Vaši roli jako výzkumníka v nich a jak jste dále naložila se získanými údaji.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI.

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
			X		

V Praze dne 23. 5. 2016


Mgr. Eva Marková, Ph.D.

podpis