

### **Komentář:**

Výběr tématu považuji za optimální. Teoretická část je zpracovaná dobře, svědčí o dobré práci s literaturou. Zpracování ošetrovatelského procesu v praktické části práce je provedeno dobře. Komplexně je provedeno zhodnocení 30 letého pacienta. Za využití ošetrovatelské dokumentace Vysoké školy zdravotnická pomocí 13 diagnostických domén NANDA I TAXONOMIE II.

### **Nedostatky práce:**

V úvodu studentka nepopisuje vlastní rešeršní strategii, i když její přehled tvoří přílohu B. Bibliografická norma a metodika vysoké školy je převážně dodržena, drobné nepřesnosti nejsou zásadního charakteru. Nejednotná úprava je patrná např. na straně 29 (KLIMEŠOVÁ, KLIMEŠ, 2011) a straně 30 (MARKOVÁ A FENDRYCHOVÁ, 2009). Metodologie ošetrovatelského procesu je zpracována s dílčími nedostatky. Fáze realizace je provedena zjednodušeně, heslovitě (strana 47 a 48). Autorka uvádí, že byla realizovaná od 6. 7. do 20. 7. 2015. Ve fázi hodnocení studentka u ošetrovatelských diagnóz Deficit sebepéče při stravování (00102), Riziko infekce (00004) uvádí efekt částečný. Neuvádí jaké intervence u pacienta přetrvávají, které jsou již splněny k datu hodnocení efektu naplánované péče. Přílohy vhodně doplňují obsah bakalářské práce, neobsahují zdroj použitých obrázků a fotografií. Doporučení pro praxi je proveden zjednodušeně.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké jsou požadavky metodologie ošetrovatelského procesu na fázi hodnocení?
- 2) Jak konkrétně využijete závěry bakalářské práce v klinické ošetrovatelské praxi?

### **Práci k obhajobě:**

**DOPORUČUJI**

### **Návrh na hodnocení:**

A	B	C	D	E	FX
	x				

V Praze dne 12.5.2016

Podpis: PhDr. Jana Hlinovská, PhD.

