

Komentář:

Bakalářská práce je po stránce obsahové celkem dobře zpracovaná. Vytýkám:

- Některé **formální nedostatky** (klíčová slova, formátování Obsahu, měrné jednotky se neuvádí ve zkratkách, porušení akademického plurálu, nadpisy kapitol, psaní procent).
- **Neodbornou terminologii** (rakovina, motání hlavy).
- Jednotlivé kapitoly vychází většinou z **jednoho zdroje**, některé zdroj neuvádí vůbec (2 Etiologie). V zápisu literatury není dodržena požadovaná pozice křestních jmen autorů. Zdroje nečíslujeme.
- K posouzení byl použit model dle Gordonové, což nepovažuji za zcela vhodné vzhledem k uspořádání ošetřovatelských diagnóz do 13 domén NANDA I taxonomie II. Gordonová nemá domény, ale **oblasti**. Při posouzení nenalézám vůbec zařazení **bolesti** do odpovídající oblasti.
- I přesto, že chronická bolest je řešena jako diagnóza s nevyšší prioritou, chybí v posouzení a v medicínském managementu **nejsou vůbec uvedena analgetika**. V realizaci je studentka podává, ale nevíme jaká, cestu podání... V určujících znacích není uvedena intenzita bolesti.
- Očekávané výsledky ani cíle nemají uvedený časový údaj.
- Na str. 57 chybí krátkodobý cíl.
- NANDA I taxonomie II ve verzi 2015-17 již nedělí diagnózy na aktuální a potenciální.
- Nenacházím významnější přínos do praxe.

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

1. Jakým způsobem řešíte v ošetřovatelském procesu z mého pohledu nejdůležitější problémy: dušnost, aktivní sání?
2. Jaké typy diagnóz uvádí NANDA I taxonomie II ve verzi 2015-2017?

Návrh na hodnocení:

A	B	C	D	E	FX
		X			

V Praze dne

podpis



² Oponent musí položit minimálně jednu otázku