

Komentář:

Autorka bakalářské práce se zabývá problematikou vesicostomií. Zvolené téma bakalářské práce je vhodné. Rozvržení teoretické a praktické části splňuje požadavky VŠZ o. p. s.

Teoretická část je členěna do kapitol a jednotlivých podkapitol, které na sebe logicky navazují. Klíčová slova by měla být zvolená konkrétněji k tématu práce. Autorka zpracovala problematiku vesicostomií. Ve druhé kapitole vystihla podstatná specifika ošetrovatelské péče, která jsou zaměřena na předoperační a pooperační ošetrovatelskou péči. Do podkapitoly 2. 2 (Pooperační péče) nevhodně zařadila úsek – Kůže jako orgán a komplikace stomií. Dále přehledně zpracovala životní styl u pacientů s vesicostomií. V teoretické části shledávám výskyt občasných velkých mezer v textu; 2. kapitola mohla být přehledněji zpracována; občas se vyskytují chyby v citacích. Autorka čerpala v první kapitole ze starších literárních zdrojů, které částečně toleruji vzhledem k méně dostupné literatuře, ale zejména u urologické diagnostiky mohla využít novější zdroje. K teoretické části nemám další připomínky.

Autorka zpracovala ošetrovatelský proces u mladé pacientky s deformujícími jizvami po operaci extrofie močového měchýře. Pacientka je po opakovaných plastikách a jiných operačních řešeních s vývodem vesicostomie. Nyní podstoupila resekci jizvy v podbřísku, která byly nahrazena scapulárním lalokem. Pacientka má díky vesicostomií narušený diskomfort a nemůže žít plnohodnotným životem. Autorka doplnila bakalářskou práci o rozhovor s pacientkou, který považuji za přínosný, ale není vhodně vložen za situační analýzu. V přílohách by byl přehlednější.

Strukturu ošetrovatelského procesu autorka dodržela. 1. Fázi posuzování zpracovala přehledně a výstižně. Situační analýza je dostačující, má ucelený charakter. Na základě situační analýzy si autorka stanovila u pacientky ošetrovatelské diagnózy dle NANDA domén 2012-2014, ale zároveň rozpracovala aktuální diagnózy jako dvousložkové místo trojsložkové. Fáze diagnostiky je nejednotná. Podle naléhavosti zpracovala čtyři ošetrovatelské diagnózy. Ve 3. fázi plánování nacházím tyto nedostatky: v jednotlivých diagnózách autorka nestanovila cíle, přitom za každou diagnózou hodnotí, že cíle bylo splněno; výsledná kritéria neobsahují časový horizont; u ošetrovatelské diagnózy akutní bolest bych změnila prioritu z vysoké na střední, vzhledem k pacientčině bolesti VAS 5. U obhajoby doporučuji doplnit třísložkové diagnózy u rozpracované diagnózy č. 1, 3 a 4. Dále prosím o doplnění cílů u zpracovaných ošetrovatelských diagnóz. Naplánované intervence, fáze realizace a hodnocení akceptuji. Celkové hodnocení považuji za dostatečné. Doporučení pro praxi jsou převážně obecná. Příloha E, F, G předkládá fotodokumentaci pacientky s poskytnutím souhlasu se zveřejněním. Seznam použité literatury splňuje požadavky