

Komentář:

Bakalářskou práci považuji za podprůměrnou. Vytýkám zejména:

- Formální nedostatky (chyby v psaní procent; špatně dělané výčty str. 22; zkracování nadpisů – komb., horm.).
- Jazykové nedostatky, tvarosloví např. Úvod.
- Chyby v odborných výrazech.
- Citace – uvádíme jen jméno prvního autora v závorce.
- Chyby ve zkratkách, chybí anglický ekvivalent, NGO neuvedeno, u některých zkratk je uvedeno i vysvětlení v textu.
- Celkový přehled antikoncepčních metod, Přirozené metody, Bariérové metody jsou nedostatečně zpracovány (str. 19).
- Nedostatky v kontraindikacích na str. 25.
- Oddíl 1.2.9 není přehledný, není dobře zpracovaný.
- Kapitola 2 je rozsahem nedostačující.
- Výhrady mám k metodice průzkumu. Zásadní problém vidím v tom, že není dobře definováno téma, problém, cíl, průzkumné otázky. **Definované cíle se neshodují s průzkumnými otázkami!**
- **Postrádám popis výběrového souboru, přesně stanovená kritéria pro zařazení respondentek. Konkrétně vidím problém se zařazením dívek s IUD. Ne každé je hormonální, nevím, zda to bylo zohledněno.**
- V dotazníku pracujeme s položkami.
- **Položky 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 12, 16, 14, 19, 20, 24 z hlediska stanovených průzkumných otázek, nemají žádné uplatnění.** Např. položka 14 nemůže být použita k odpovědi na průzkumnou otázku 1, jak je uvedeno. Za chybu pokládám, že souvislost položek s průzkumnými otázkami je naznačena až v Závěru.
- Odpověď na průzkumnou otázku 2 je metodicky špatně, neboť genetickou zátěž potvrdilo jen 5 respondentek (položka 15).
- Graf na str. 64 je nic neříkající, nepřehledný.
- Tabulka na str. 65 je nepřehledně popsána. Není mi známo, co reprezentují jednotlivé znaky.
- Průzkumnou otázku 3 nelze tímto postupem ověřit. Studentka ověřuje závislost metody na věku.