

Komentář:

V bakalářské práci vytýkám:

- Porušení akademického plurálu v Abstraktu.
- Neodbornou terminologii – **odebrání axil**, rakovina, zdravotní sestra, rehabilitační sestra.
- Stáří zdrojů (Silver, 2004; Kopecký, 2000; Mačák, 2004; Adam, 2003). Zdroje nezapadají do časového vymezení rešerše.
- Členění textu neodpovídá požadavkům (str. 18).
- Překlepy str. 28, nesprávná stylizace vět: str. 19, hrubé chyby str. 25 (*označujeme vzdálené metastáze, které se dostali; opakovaně dlouhodobí a krátkodobí cíl str. 57, 63; ovlivnila mnoho žen, aby podstoupili str. 67*).
- Rizikové faktory nejsou dostatečně zpracovány.
- V diagnostice je nelogické uspořádání postupů – zobrazovací metody by měly předcházet chirurgickým diagnostickým postupům.
- Nedostatečně je zpracována biopsie na str. 21.
- Lymfedém je zmíněn jako možná komplikace, ale mělo by zde být zdůrazněno, že z horní končetiny na postižené straně není žádoucí provádět krevní odběry a měřit TK.
- DCIS a LCIS není uvedeno mezi zkratkami.
- Dlouhodobý cíl na str. 55 považuji za nereálný (Pacientka nemá bolesti při propuštění z nemocnice), doplnila bych např., že nemá klidové bolesti.
- Intervence bychom neměli psát pro lékaře.
- Z procesu nevyplývá, kdy byl odstraněn Redonův drén, chápu to tak, že pacientka sprchuje operační ránu se zavedeným drénem?
- V práci není dostatečně zdůrazněn onkoscreening.
- Bolest byla u pacientky hodnocena dle numerické škály bolesti, ale proč v přílohách je ukázka VAS?

Práci k obhajobě:

DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě²

² Oponent musí položit minimálně jednu otázku